

Wrocław, 29 grudnia 2010 roku

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Ofiar Oświęcimskich 5
50-069 Wrocław
tel. 797-76-10, fax 797-76-40
P-930117015

WIAS-WR-0134-570/10

Urząd Gminy w Krośnicach
SEKRETARIAT
2011 -01- 03
Nr Zał.

Wójt Krośnice

ul.Sportowa 4
56-320 KROŚNICE

Zgodnie z art. 13 pkt 3 i art. 19 ust 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) w związku z art. 238 ustawy z 27 sierpnia 2007 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) przesyłam w załączeniu uchwałę nr V/240/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Krośnice projekcie uchwały budżetowej Gminy Krośnice na rok 2011 wraz z uzasadnieniem

Z poważaniem

PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
we Wrocławiu
Lucyna Hanus
Lucyna Hanus

Uchwała Nr V/240/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 29 grudnia 2010 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Krośnice projekcie uchwały budżetowej Gminy Krośnice na rok 2011 wraz z uzasadnieniem

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) w związku z art. 238 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz Zarządzenia Nr 2/2010 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z 1 lutego 2010 r. w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił:

wydać pozytywną z uwagami opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Krośnice projekcie uchwały budżetowej Gminy Krośnice na rok 2011 wraz z uzasadnieniem.

Uzasadnienie

Z treści art. 233 ustawy o finansach publicznych (dalej – ufp) wynika, że sporządzenie projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Przy realizacji tego zadania organ wykonawczy winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami organu stanowiącego zawartymi w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 ufp. Zgodnie z wymogami art. 238 ust. 1 ufp projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi, organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Na podstawie art. 238 ufp projekt uchwały budżetowej jest opiniowany przez regionalną izbę obrachunkową. Ocena jest dokonywana z punktu widzenia jego zgodności z obowiązującym prawem pod kątem formalnym i rachunkowym. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz, prezydent miasta) jest obowiązany przedstawić opinię o projekcie uchwały budżetowej radzie (sejmikowi) przed uchwaleniem budżetu (art. 238 ust. 3 ufp). Natomiast z przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) wynika, że negatywna opinia o projekcie budżetu nie wstrzymuje procedury uchwalania budżetu, jednakże organ wykonawczy obowiązany jest przed uchwaleniem budżetu przedstawić tę opinię organowi stanowiącemu wraz z odpowiedzią na zawarte w niej zarzuty.

Projekt uchwały budżetowej Gminy Krośnice na 2011 rok został przedłożony do zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu w dniu 7 grudnia 2010 roku, tj. po upływie terminu ustawowego. Z art. 238 ust. 1 ufp wynika, że projekt uchwały budżetowej powinien zostać przedłożony do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Projekt ww. uchwały przedłożono wraz z uzasadnieniem, tymczasem z art. 234 ufp wynika, że do projektu uchwały budżetowej należało załączyć "uzasadnienie i materiały informacyjne" sporządzone zgodnie z wymaganiami określonymi w uchwale organu stanowiącego.

Na podstawie przedłożonego projektu uchwały budżetowej Gminy Krośnice na rok 2011 wraz z uzasadnieniem Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

W projekcie budżetu na 2011 zaplanowano następujące wielkości budżetowe:

1. Dochody ogółem w kwocie 30.728.486 zł
2. Wydatki ogółem w kwocie 29.490.396 zł
3. Nadwyżkę budżetu w kwocie 1.238.090 zł
4. Rozchody ogółem w kwocie 1.238.090 zł

Dochody bieżące określono w kwocie 20.601.977 zł, natomiast wydatki bieżące w kwocie 18.925.887 zł, co oznacza, że relacja z art. 242 ufp jest zachowana.

Rezerwa ogólna w kwocie 40.000 zł zaplanowana została zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych – na poziomie 0,1% wydatków budżetu. Rezerwę na wykonywanie zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego zaplanowano zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie w kwocie 47.000

zł.

W § 10 pkt 2 projektu uchwały budżetowej ustalono "limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów, pożyczek i papierów wartościowych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów do kwoty 1.238.090 zł", a w § 12 projektu uchwały upoważnienie dla Wójta do zaciągania ww. zobowiązań. Postanowienia powyższe należy wyeliminować, ponieważ w projekcie uchwały nie przewidziano przychodów z ww. tytułów na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zaplanowano nadwyżkę z przeznaczeniem na spłatę rat pożyczek i wykup papierów wartościowych.

Wyjaśnienia wymaga ustalony w §11 projektu uchwały "limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek w państwowych funduszach celowych na finansowanie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne ujęte w ramach przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ufp do kwoty 19.653.101 zł". Ze względu na niezaplanowanie przychodów ww. pożyczka może mieć tylko charakter krótkoterminowy. Skład Orzekający wskazuje, że zaciągnięte zobowiązania muszą mieć związek z realizowanymi zadaniami. W oparciu o dane zawarte w projekcie uchwały budżetowej nie można tego związku ustalić. W przypadku planowanego uruchomienia pożyczki o charakterze długoterminowym planowane być powinny również przychody i dług z tego tytułu.

W części normatywnej uchwały pominięto dochody i wydatki związane z ochroną środowiska (w planie dochodów rozdział 90019 – „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków i kar za korzystanie ze środowiska”). Stosownie do treści art. 212 ust. 1 pkt 8 ufp uchwała budżetowa powinna określać szczególne zasady wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym, wynikające z odrębnych ustaw. Takie szczególne zasady wprowadza ustawa z 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska.

Zawarte w § 15 pkt 3 i 4 projektu uchwały budżetowej upoważnienia dla Wójta Gminy do „zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy” oraz do przekazania ww. uprawnień innym jednostkom organizacyjnym jest powtórzeniem upoważnień zawartych w w § 3 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Krośnice. Przedmiotowe upoważnienia należy wyeliminować z uchwały budżetowej. Skład Orzekający wskazuje ponadto, że art. 258 ufp nie daje podstaw do zawarcia w uchwale budżetowej upoważnienia, o którym mowa w §15 pkt 3 projektu uchwały.

Zawarte w §15 pkt 2 projektu uchwały budżetowej upoważnienie do przekazania "niektórych" uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków innym jednostkom organizacyjnym gminy" wymaga doprecyzowania, tj. wskazania uprawnień, które mają podlegać przekazaniu.

W załączniku nr 2 do projektu uchwały budżetowej nie wyodrębniono wydatków majątkowych na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp. Wymóg wyodrębnienia tych wydatków w układzie działów i rozdziałów wynika z art. 236 ust. 4 pkt 1 ufp.

Mając powyższe ustalenia na uwadze Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji, którą Wójt jest obowiązany przedstawić Radzie Gminy przed uchwaleniem budżetu.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Ewa Pudło

Wrocław, 29 grudnia 2010 roku

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Ofiar Oświęcimskich 5
50-069 Wrocław
tel. 797-76-10, fax 797-76-40
P-930117015

WIAS-WR-0134-571/10



Wójt Krośnice

ul.Sportowa 4
56-320 KROŚNICE

Zgodnie z art. 13 pkt 12 i art. 19 ust 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) w związku z art. 230 ustawy z 27 sierpnia 2007 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) przesyłam w załączeniu uchwałę nr V/241/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Krośnice przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2011.

Z poważaniem

PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
we Wrocławiu
Lucyna Hanus
Lucyna Hanus

Uchwała Nr V/241/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 29 grudnia 2010 roku

w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Krośnice
przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2011

Na podstawie art. 13 pkt 12 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) w związku z art. 230 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.) oraz Zarządzenia Nr 2/2010 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z 1 lutego 2010 r. w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił:

wydać pozytywną z uwagami opinię o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Krośnice przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2011.

Uzasadnienie

Zgodnie z dyspozycją art. 122 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1241 ze zm., dalej – wufp) uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej po raz pierwszy powinna być uchwalona przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie później niż uchwała budżetowa na rok 2011.

Na mocy art. 230 ust. 2 i art. 238 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1240 ze zm., zwanej dalej – ufp) zarząd jednostki samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz, prezydent miasta) jest zobowiązany do przedłożenia radzie (sejmikowi) oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania, projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lub jej zmiany wraz z projektem uchwały budżetowej do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Natomiast zgodnie z art. 230 ust. 3 ufp regionalna izba obrachunkowa wydaje opinię do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lub jej zmiany, przedstawionego wraz z projektem uchwały budżetowej, ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy dotyczących uchwalania i wykonywania budżetów w następnych latach, na które zaciągnięto i planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Przepis art. 226 ust. 1 i 2 ufp określa strukturę i sposób ujęcia poszczególnych elementów w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, a zatem także w jej projekcie. Uchwała dla każdego roku objętego prognozą powinna określać co najmniej:

1. Dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu, w tym wydatki na obsługę długu, gwarancje i poręczenia oraz wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane i wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego.
2. Dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku, oraz wydatki majątkowe budżetu.
3. Wynik budżetu oraz przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu.
4. Przychody i rozchody budżetu z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia.
5. Kwotę długu oraz relacje określające dopuszczalny poziom zadłużenia oraz sposób sfinansowania spłaty długu. Na podstawie art. 121 ust. 2 i 8 wufp w latach 2011 – 2013 obowiązują wskaźniki zadłużenia, o których mowa w art. 169 i art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm., zwanej dalej – pufp) a od 2014 roku relacja, o której mowa w art. 243 ufp. Ponadto zgodnie z art. 122 ust. 3 wufp w latach 2011-2013 do wieloletniej prognozy finansowej należy załączyć informację o relacji, o której mowa w art. 243 ufp.
6. Objaśnienia przyjętych wartości.

W załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej ujmuje się, odrębnie dla każdego przedsięwzięcia, dane w zakresie określonym przepisami art 226.ust. 3 ufp. Postanowienia te dotyczą określenia nazwy i celu danego przedsięwzięcia, jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację lub koordynację jego wykonania, okresu realizacji, łącznych nakładów finansowych i limitów wydatków w poszczególnych latach oraz limitów zobowiązań.

Uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienia dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego (wójta, burmistrza, prezydenta miasta) do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć oraz z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i

w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Skład Orzekający oceniając przedłożony 7 grudnia 2010 roku Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Krośnice wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2011 stwierdził, co następuje:

1. Projekt wieloletniej prognozy finansowej opracowano na lata 2011 – 2021. W każdym roku objętym prognozą określono wielkości budżetowe, o których mowa w art. 226 ust. 1 i 2 ufp. Integralną częścią prognozy finansowej jest prognoza kwoty długu, obejmująca okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania.
2. Prognozowane dla 2011 roku dochody, wydatki, rozchody budżetu są zgodne z kwotami ujętymi w projekcie uchwały budżetowej na rok 2011.
3. Zachowano wymóg równoważenia budżetu w części bieżącej określony w art. 242 ufp. Źródłem finansowania planowanych na lata 2011 – 2021 wydatków bieżących są dochody bieżące, co wypełnia normę określoną w art. 242 ust. 1 ufp.
4. Obliczone w oparciu o prognozowane wielkości na lata 2011 – 2013 wskaźniki, o których mowa w art. 169 i art. 170 pufp nie przekraczają dopuszczalnych poziomów. Skład Orzekający zwraca jednak uwagę, że przewidywana na koniec 2011 roku kwota długu stanowi 59,24 % planowanych dochodów ogółem i w przypadku wykonania niższych niż planowane dochodów wskaźnik, o którym mowa w art. 170 pufp ("60%") zostanie przekroczony. W kolejnych latach wskaźnik ten planowany jest odpowiednio na poziomie 55,51% w 2012 roku i 48,21% w 2013 roku.
5. Relacje spłat zobowiązań finansowych i kosztów ich obsługi do planowanych dochodów ogółem na lata 2014 – 2021, określone w art. 243 ufp, nie przekraczają dopuszczalnych poziomów.
6. W 2011 r. nieprawidłowo określono kwotę dochodów ze sprzedaży majątku, zaliczając do niej dochody sklasyfikowane w § 076 „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności”, co ma wpływ na nieznaczne zawyżenie wskaźnika zdolności spłaty.
7. W załączniku nr 3 zawierającym wykaz przedsięwzięć wieloletnich, określono limity wydatków i zobowiązań dla przedsięwzięć realizowanych w latach 2011 – 2021.
8. W objaśnieniach przyjętych do wieloletniej prognozy finansowej przedstawiono sposób kalkulacji wielkości budżetowych. Skład Orzekający zwraca uwagę, że prognozowane kwoty dochodów i wydatków są podstawowymi wielkościami, które rzutują na wielkość pozostałych elementów prognozy finansowej (poziom przychodów i rozchodów oraz kwota długu zależy od planowanych wyników budżetów w poszczególnych latach, czyli nadwyżek lub deficytów budżetu).
9. W części normatywnej projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zawarto upoważnienia dla organu wykonawczego, o których mowa w art. 228 ufp.

Wydając przedmiotową opinię Skład Orzekający ocenił przedłożony projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy na podstawie kryterium zgodności z prawem. Równocześnie wskazuje się, że za rzetelność oraz realność zamieszczonych w niej danych odpowiedzialność ponoszą organy jednostki samorządu terytorialnego. Skład Orzekający zwraca uwagę, że mimo objaśnień przyjętych wielkość założona dynamika wzrostu dochodów jest zbyt optymistyczna, a niezrealizowanie planowanych wielkości może spowodować przekroczenie wskaźnika, o którym mowa w art. 170 pufp.

Opinia – zgodnie z art. 230 ust. 3 ufp – podlega publikacji przez jednostkę samorządu terytorialnego na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Ewa Pudło

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Ofiar Oświęcimskich 5
50-069 Wrocław
tel. 797-76-10, fax 797-76-40
P: 99 01 17 61 9



OPŁATA POBRANA
Umowa z CP OR Wrocław
z dnia 27.11.2007r.
Nadano w UP Wrocław 3

Pan
Wojt Krośnice
ul. Sportowa 4
56-320 KROŚNICE



(00)35900773 1 19144849