

Krośnice, dnia 7 września 2012 roku

RGPOŚil.271.16.4.2012

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu przetargowym
wg rozdzielnika**

**Z A W I A D O M I E N I E
o wyborze oferty**

W związku odmową podpisania umowy przez firmę ALMATEL – Czaplński Sieradzki z/s w Poznaniu Wójt Gminy Krośnice zawiadamia, że w wyniku postępowania przetargowego dla zadania pn.: „**Wykonanie systemu alarmowego i monitoringu budynku stacji głównej oraz budynku obsługi stacji w ramach budowy infrastruktury turystycznej na terenie zespołu pałacowo-parkowego Krośnice – Wierzchowice**” prowadzonego w trybie zapytania ofertowego z dnia 3 sierpnia 2012 roku

- ogłoszonego: w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Krośnice oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Krośnicach,
- w którym złożono w wyznaczonym terminie 12 ofert:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto [zł]
1	PHU „ETNA PLUS” ul. Piekoszowska 5/13 25-723 Kielce	108.799,09
2	DIAMOND Dudek Szymon ul. Kasprzaka 56/79 41-303 Dąbrowa Górnicza	49.200,00
3	Ipotech Jakub Wiatrzyk ul. Józefowska 118/53 40-145 Katowice	42.999,57
4	Ośrodek Techniki Jądrowej POLON sp. z o.o. ul. Na grobli 6; 50-421 Wrocław	54.292,20
5	ELJOT Elektronic ul. Batorego 126a 65-735 Zielona Góra	35.759,79
6	Przedsiębiorstwo Usługowe Jarexs sp. z o.o. ul. Okólna 1A; 59-220 Legnica	47.773,45
7	TRUE SIGHT Grzegorz Czerwiec ul. Kolejowa 62; 95-015 Głowno	53.793,38

8	„ASSET” Waldemar Olik s.j. ul. Muchoborska 18; 54-424 Wrocław	24.000,00 (Wykonawca odmówił podpisania umowy)
9	IteCom sp. z o.o. ul. Łąkowa 10; 63-700 Krotoszyn	34.273,45
10	„Delta” Artur Miller ul. Warszawska 4; 87-100 Toruń	53.995,40
11	ALMATEL – Czaplński Sieradzki sp.j. ul. Krzywa 9; 60-118 Poznań	32.718,00 (Wykonawca odmówił podpisania umowy)
12	EL-TECH sp. j. Kubis i Wspólnicy ul. Krotoszyńska 166 63-400 Ostrów Wlkp	34.535,14

- oferta: **IteCom sp. z o.o. ul. Łąkowa 10; 63-700 Krotoszyn**
- w cenie brutto: **34.273,45 zł (słownie: trzydzieści cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt trzy złotych 45/100)**

uznana została za najbardziej korzystną.

Oferta wykonawcy spełnia wszystkie wymagania określone w zapytaniu ofertowym i została uznana za najbardziej korzystną.

Wyboru dokonano w oparciu o kryterium cena (waga kryterium 100 %) – oferta z najniższą ceną.