

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu przetargowym  
w dniu 21 października 2013 roku**

**ZAWIADOMIENIE  
o wyborze oferty**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – prawo zamówień publicznych (tj. z 2013 roku: Dz. U. nr 0 poz.907 ze zm.)

**Wójt Gminy Krośnice zawiadamia, że**

w wyniku postępowania przetargowego dla zadania pn. „Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania: Wykonanie robót budowlanych polegających na budowie basenu w ramach centrum edukacyjno - turystyczno - sportowego w Krośnicach” przeprowadzonego:

- w trybie przetargu: **nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp**
- ogłoszonego: **w Biuletynie Zamówień Publicznej w dniu 11 października 2013 roku pod nr. 415704 – 2013, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Krośnice oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Krośnicach**
- w którym złożono w wyznaczonym terminie 8 ofert:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto [zł]
1	INGENIA – CONSULT Konrad Szymanowski ul. Szymanowskiego 6/3 71-416 Szczecin	479.700,00 (słownie: czterysta siedemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset złotych 00/100) – oferta odrzucona
2	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „WIDUMEKS” Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 60/62 42-200 Częstochowa	386.220,00 (słownie: trzysta osiemdziesiąt sześć tysięcy dwieście dwadzieścia złotych 00/100)
3	EKOCENTRUM Sp. z o.o. ul. Budziszewska 35/1 54-434 Wrocław	266.910,00 (słownie: dwieście sześćdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset dziesięć złotych 00/100) – oferta odrzucona
4	Zakład Projektowania i Usług Inwestycyjnych PROBUDEX – Jan Leszczyński ul. Kuzszelana 6 53-021 Wrocław	172.200,00 (słownie: sto siedemdziesiąt dwa tysiące dwieście złotych 00/100)
5	Biuro Usług Inwestycyjnych Plumber ul. Lwowska 31/303, 56-400 Oleśnica	382.530,00 (słownie: trzysta osiemdziesiąt dwa tysiące pięćset trzydzieści złotych 00/100)

6	ECM Group Polska S.A. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa	497.264,40 (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt siedem tysięcy dwieście sześćdziesiąt cztery złote 00/100)
7	Biuro Inwestorskie Janusz Rybka ul. Idzikowskiego 32A/3 54-129 Wrocław	169.986,00 (słownie: sto sześćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt sześć złotych 00/100) – oferta odrzucona
8	INTELBUD Agata Jaroszczuk Pl. Mjr. H. Sucharskiego 9 64- 115 Świąciechowa	182.645,00 (słownie: sto osiemdziesiąt dwa tysiące sześćset czterdzieści pięć złotych 00/100)

- oferta:

**Zakład Projektowania i Usług Inwestycyjnych**

**PROBUDEX – Jan Leszczyński**

**ul. Kuszczelana 6 53-021 Wrocław**

**w cenie brutto 172.220,00 zł (słownie: sto siedemdziesiąt dwa tysiące  
dwieście złotych 00/100)**

**uznana została za najbardziej korzystną.**

Oferta wykonawcy spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została uznana za najbardziej korzystną. Wyboru dokonano w oparciu o kryterium cena (waga kryterium 100 %) – oferta ważna z najniższą ceną.

**Zamawiający odrzucił 3 oferty w postępowaniu**

a) **uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – prawo zamówień publicznych (tj. z 2013 roku: Dz. U. nr 0 poz.907 ze zm.)

b) **uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający odrzucił ofertę przetargową Wykonawcy jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej formularza ofertowego

**Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy z postępowania.**

**Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 wyżej cytowanej ustawy Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni liczone o dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Najkorzystniejsza oferta została wybrana na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, które zostało przedstawione w sposób tabelaryczny w dokumencie stanowiącym [załącznik](#) do niniejszego zawiadomienia.