

**Sprawozdanie z audytu wewnętrznego
Zakładu Usług Komunalnych
Krośnice
z/s w Wierzchowicach
ul. Lipowa 5**

Wrocław, 04.03.2015 r.

SPRAWOZDANIE Z AUDYTU ZEWNĘTRZNEGO

1. ZAKRES PRZEDMIOTOWY SPRAWOZDANIA

- 1.1. sprawdzenie prawidłowości sporządzenia sprawozdania finansowego za 2014 rok z księgami rachunkowymi, w tym sprawdzenie wykazywania prawidłowości wykazywania wydatków strukturalnych, która podlegają sprawozdawczości budżetowej,
- 1.2. sprawdzenie zapisów na kontach środków trwałych w budowie (inwestycyjnych) z dokumentami - umowami, fakturami, protokołami odbiorów, dziennikiem budowy,
- 1.3. ocena trybu i sposobu udzielania zamówień (zgodność z ustawą Prawo zamówień publicznych),
- 1.4. ocena celowości i oszczędności ponoszonych wydatków (zgodnie z art. 44 ustawy o finansach publicznych),
- 1.5. ocena jednej z zasad racjonalności,
- 1.6. sprawdzenie aktualności zabezpieczeń należytego wykonania kontraktu, pełnomocnictw do podpisania umów, prawidłowości prowadzenia rejestru zamówień publicznych,
- 1.7. sprawdzenie nie przekraczania planu finansowego przy zaciąganiu zobowiązań, zleceniu prac dodatkowych lub uzupełniających w ramach już istniejących umów o dostawy, usługi, roboty budowlane,
- 1.8. skonstruowanie planu finansowego na dany rok i cztery lata do przodu w oparciu o realne dochody, uwzględnianie przeszłych zobowiązań i przyszłych, które wynikają z zaciągniętych umów,
- 1.9. sprawdzenie wykonania umów zleceń/dzieł,
- 1.10. sprawdzenie zapisów umów na roboty budowlane, usługi i dostawy z punktu widzenia zabezpieczenia interesu Gminy (kary umowne, gwarancje, odsetki).

2. PODSTAWA PRAWNA, PODMIOT PRZEPROWADZAJĄCY AUDYT.

Umowa nr 12/2015/RGPOŚiI z dnia 12 lutego 2015 r. na przeprowadzenie audytu w Zakładzie Usług Komunalnych w Krośnicach, zwanym dalej Zakładem lub ZUK przez INRA Sp. z o.o. ul. Wiązowa 14, 53-127 Wrocław.

3. DOKUMENTACJA AUDYTOWA.

Podstawą przeprowadzenia audytu jest dokumentacja udostępniona w trakcie audytu stosownie do zakresu audytu, szczegółowo wymieniona w punktach 4 i 5 Sprawozdania.

Zastosowano wyrywkową metodę badania dokumentów w każdym obszarze objętym zakresem audytu w sposób umożliwiający wydanie całościowej opinii na temat realizacji zadań przez ZUK.

4. USTALENIE STANU FAKTYCZNEGO.

4.1. sprawdzenie prawidłowości sporządzenia sprawozdania finansowego za 2014 rok z księgami rachunkowymi, w tym sprawdzenie prawidłowości wykazywania wydatków strukturalnych, które podlegają sprawozdawczości budżetowej.

Na dzień przeprowadzenia audytu Zakład sporządził wstępną wersję sprawozdania finansowego, tj. bilansu oraz rachunku zysków i strat za 2014 r., zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości i uregulowaniami wewnętrznymi w Gminie Krośnice w zakresie terminów sporządzania i przekazywania sprawozdania finansowego do jednostki nadrzędnej – Gminy Krośnice w celu sporządzenia bilansu skonsolidowanego. Wstępny bilans oraz rachunek zysków i strat został sporządzony zgodnie z księgami rachunkowymi, za których prowadzenie odpowiada Główny Księgowy. Odpowiedzialność Głównego Księgowego wynika z zakresu obowiązków. Na dzień 15 stycznia 2015 r. we wstępnej wersji sprawozdania finansowego wykazano 7 484,71 złotych zysku netto w stosunku do straty z roku poprzedniego wynoszącej 11 706,27 zł. ZUK nie oznacza na dokumentach finansowych, np. Poleceniach wyjazdu służbowego, wydatków strukturalnych wynikających z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych. Wydatkami strukturalnymi są koszty szkoleń pracowników w kodzie 82, w tym koszty delegacji nr 6/2014 z dnia 19 sierpnia 2014 r. dotyczące szkolenia na temat znowelizowanego od dnia 12 lipca 2014 r. prawa geodezyjnego i kartograficznego, koszty przejazdu na szkolenie 110,30 zł. W latach 2011 do 2013 wydatki strukturalne nie były wykazywane pomimo występowania kosztów szkoleń.

4.2.sprawdzenie zapisów na kontach środków trwałych w budowie (inwestycyjnych) z dokumentami - umowami, fakturami, protokołami odbiorów, dziennikiem budowy.

Środki trwałe w budowie ewidencjonowane są na koncie 080. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku realizowane były dwa zadania inwestycyjne:

- rekultywacja wysypiska Wierzchowice w wysokości 250 tys złotych,
- wymiana hydrantów w wysokości 21 990,40 zł.

Rekultywacja wysypiska została pokryta ze środków dotacji celowej otrzymanej z Gminy Krośnice w wysokości 250 tys zł. Dotacja została rozliczona, o czym pisemnie powiadomiono Gminę w dniu 30 czerwca 2014 roku, na kwotę 100 100,00 złotych, w dniu 22.07.2014 na kwotę 100 084,39 złotych i w dniu 26.09.2014 na kwotę 49 977,70 złotych. Do 31 grudnia 2014 r. środki trwałe w budowie dotyczące rekultywacji wysypiska nie zostały przeksięgowane na środki trwałe pomimo rozliczenia dotacji z Gminą w kwocie 250 162,09 złotych różniącej się od kwoty zaewidencjonowanej na koncie 080 -01 Rekultywacja wysypiska Wierzchowice w wysokości 250 000 złotych. W wydatkach na tym koncie rozliczono kwotę brutto w wysokości 49200 złotych dla Zakładu Rekultywacyjno-Transportowego i Usług Komunalnych ~~_____~~ dodatkowo bezumownie widnieje kwota brutto 12300 zł za pracę spychacza na wysypisku i 1 476 zł za załadunek ziemi (firma ~~_____~~)

Ogrodzenie wysypiska zgodnie z umową nr 5/2014 z 30.06.2014 roku wykonała firma Kolmet Jarosław Kolarski. Zgodnie z w/w umową (par.3) wynagrodzenie brutto powinno wynieść 33 517,50 złotych. Na koncie „Rekultywacji wysypiska Wierzchowice” widnieje kwota 33 517,50 złotych brutto oraz bezumowne kwoty w wysokości 1077,97 złotych za słupki ogrodzeniowe i 10 332 złotych brutto za słupki ogrodzeniowe.

Na koncie „Rekultywacji wysypiska Wierzchowice” widnieją również bezumowne kwoty w wysokości 1230 złotych brutto za pełnienie funkcji kierownika budowy przez ~~_____~~ ~~_____~~ Usługi budowlane i wykonanie kosztorysu i pełnienie funkcji kierownika na kwotę 2 583 złotych brutto. Na koncie tym widnieje zakup bezumowny nasion na łączną kwotę 1086,70 zł brutto (faktura VAT FS 88/2014 wystawiona jest na kwotę 309,50 złotych przez firmę P.W.AGROS ~~_____~~ w księgach rachunkowych zaewidencjonowano kwotę 309,00 złotych i oddzielnie fakturę na kwotę 777,70 zł). Poszczególne etapy prac poprzedzone były odbiorami i protokołami.

Wymiana hydrantów jako oddzielne zadanie inwestycyjne do dnia 31 grudnia 2014 roku nie została zrealizowana w całości, co skutkuje wykazaniem nierozliczonej kwoty na koncie środków trwałych w budowie.

4.3.ocena trybu i sposobu udzielania zamówień (zgodność z ustawą Prawo zamówień publicznych).

W 2014 roku ZUK nie przeprowadzał postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownictwa ZUK postępowania, wg Ustawy Prawo zamówień publicznych, przeprowadza dla ZUK Gmina Krośnice.

W ZUK, Zarządzeniem nr 1/2014 Dyrektora ZUK Krośnice z/s Wierzchowicach 2014 roku z dnia 2.06.2014 r., wprowadzono Regulamin udzielania zamówień, których wartość nie przekracza kwoty 14000 euro.

Zarządzeniem nr 2/2014 Dyrektora ZUK z dnia 1.09.2014 roku wprowadzono Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro. W p.1.par. 5 w/w Regulaminu jest zapis, z którego wynika, że przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia do kwoty 3000 euro nie wymaga procedury rozeznania rynku w formie pisemnego zaproszenia do składania ofert a jednocześnie w p.2 jest zapis, że należy dokonać wydatku w sposób oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Z Zapisów tego paragrafu nie wynika w jaki sposób należy wykazać zachowanie oszczędności przy takim zamówieniu.

W 2014 roku w rejestrze zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys euro, stanowiącym załącznik nr 5 do regulaminu udzielania zamówień publicznych są 4 wpisy na przeprowadzenie postępowań:

- 1) Na wykonanie 4 kominów odgazowujących wysypisko śmieci, notatkę z przeprowadzonego postępowania sporządził Kierownik ZUK
- 2) Na pracę spychacza gąsienicowego, notatkę sporządził , nie wskazano w niej w jaki sposób uzyskano informację od jednej firmy Zakładu Rekultywacyjno-Transportowego , telefonicznie, pisemnie lub drogą elektroniczną. Nie przeprowadzono, zgodnie z par. 5 regulaminu, rozeznania cen rynkowych, wpisano notatkę, że nie ma innej firmy, która dysponowałaby odpowiednim sprzętem na terenie Gminy Krośnice i okolic,
- 3) Na transport ziemi, postępowanie przeprowadził , bez zaznaczenia w jaki sposób rozeznał rynek- telefonicznie, pisemnie lub elektronicznie. Wybrano firmę Zakład Rekultywacyjno-Transportowy

podmiotów gospodarczych, jak i osób fizycznych wykonujących zadania w ramach umów cywilno-prawnych (umowy zlecenia/o dzieło) umożliwiających dokonanie wyboru oferenta z najniższą ceną przy zachowaniu wymogów należytego wykonania zadania. W związku z brakiem należytego udokumentowania rozeznania rynkowego, co zostało opisane w punkcie 4.3. audytor nie może ocenić stosowania przez ZUK kryterium oszczędności wydatkowania środków finansowych przy wyborze wykonawców usług, robót budowlanych/ dostawców, o którym mowa w art.44 ustawy o finansach publicznych.

Sposób dokonywania zakupów materiałów eksploatacyjnych również nie może być oceniony z punktu widzenia przestrzegania art. 44 Ustawy o finansach publicznych. Zakupy materiałów są dokonywane w różnych sklepach, brak udokumentowanej analizy oszczędności i rozeznania rynku. Wartość nabytych różnych materiałów, w tym do obsługi technicznej, materiałów budowlanych i części zamiennych oraz materiałów biurowych w 2014 roku wyniosła 119 329,27 zł. Audytor nie może się odnieść również do celowości realizowanych wydatków, ponieważ nie ma planu remontów, brak dokumentacji w poszczególnych obiektach - Stacjach Uzdatniania Wody (SUW) dotyczących napraw awarii i wymiany niektórych części. Informacje te były zawarte w dokumentach zwanych Książkami Eksploatacyjnymi Obiektów w Stacjach Uzdatniania Wody. Dokumenty te do 2014 roku łącznie, zgodnie z oświadczeniem Kierownika ZUK, zostały zniszczone.

4.5. ocena jednej z zasad racjonalności.

Obowiązek stosowania zasad racjonalności przy wydatkowaniu środków publicznych wynika z art. 44 ustawy o finansach publicznych. Chodzi w tym przypadku o maksymalizację efektu przy danym nakładzie lub minimalizację nakładu przy danym efekcie. Ze względu na brak udokumentowania rozeznania rynkowego, celowości zakupów opisanych w punkcie 4.4. i niemożności ustalenia efektywności wydatków liczonej stosunkiem nakładu do efektu ze względu na brak mierników do realizacji zadań i analizy ryzyka w ZUK, audytor nie może wskazać na stosowanie zasady racjonalności wydatków realizowanych przez ZUK.

4.6. sprawdzenie aktualności zabezpieczeń należytego wykonania kontraktu, pełnomocnictw do podpisania umów, prawidłowości prowadzenia rejestru zamówień publicznych.

W 2014 roku nie było w ZUK zabezpieczeń należytego wykonania kontraktu. Zgodnie ze Statutem prawo do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych, w tym do podpisywania umów ma jednoosobowo Dyrektor ZUK. ZUK nie prowadzi rejestru zamówień publicznych przeprowadzanych zgodnie z uzp (Ustawa Prawo zamówień publicznych), ze względu na to, iż takich postępowań nie było. Sposób prowadzenia rejestru

zamówień publicznych poniżej progu 14 tys euro, po zmianach 30 tys euro został opisany w punkcie 4.3.

4.7.sprawdzenie nie przekraczania planu finansowego przy zaciąganiu zobowiązań, zleceniu prac dodatkowych lub uzupełniających w ramach już istniejących umów o dostawy, usługi, roboty budowlane.

Sprawdzenie zgodności wydatków z planem finansowym leży w gestii Głównego Księgowego zgodnie z art. 54 ustawy o finansach publicznych. W 2014 roku nie wystąpiły przypadki przekroczenia planu finansowego ZUK przy zaciąganiu zobowiązań, zleceniu prac dodatkowych lub uzupełniających w ramach istniejących umów. Były przypadki zmiany planu w paragrafach, które każdorazowo były przekazywane do Gminy Krośnice w celu dokonania zmian w planie finansowym ZUK.

4.8.skonstruowanie planu finansowego na dany rok i cztery lata do przodu w oparciu o realne dochody, uwzględnianie przeszłych zobowiązań i przyszłych, które wynikają z zaciągniętych umów.

W trakcie audytu, ZUK przedłożył planu finansowego na rok budżetowy, nie przedłożył planu finansowego na trzy kolejne lata budżetowe (ogółem 4 lata budżetowe), które byłyby podstawą do konstrukcji Wieloletniego Planu Finansowego w Gminie Krośnice. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownictwa ZUK takiego planu nie było. Przyczyną tego może być niewystarczająca analiza potrzeb przyszłych inwestycyjnych i remontowych ze względu na brak udokumentowania dotychczasowych remontów, wymian, napraw, np. w SUW-ach. Dodatkowo, nie ma książek eksploatacji obiektów (SUW), w których na bieżąco wpisuje się dokonywane remonty i wymianę części, co powinno wpływać na ocenę stanu technicznego i przyszłe planowanie w tym obszarze. Brak planowej gospodarki magazynowej, zakupy pod potrzeby bieżące bez ich udokumentowania może wpływać na utrudnienie planowania wydatków.

4.9.sprawdzenie wykonania umów zleceń/dzieła.

Umowy cywilno prawne (zlecenia i o dzieło) są wykazywane w odrębnym rejestrze niż umowy z firmami na dostawy/roboty budowlane/usługi. Dokonanie zapłaty za umowę cywilno-prawną poprzedzone jest wystawieniem rachunku przez Wykonawcę i pisemnym potwierdzeniem przez Dyrektora wykonania prac. Brak udokumentowania spełnienia wymogów wynikających z art. 44 ustawy o finansach publicznych został opisany w p.4.3. i 4.4. Sprawozdania. Audytor zauważa, że jeżeli nie ma kosztorysu realizacji zadania w przypadku umów zlecenia na malowanie pomieszczeń ZUK, odbiór jest obarczony ryzykiem wykonania niezgodnego z wolą Zlecającego.

4.10. sprawdzenie zapisów umów na roboty budowlane, usługi i dostawy z punktu widzenia zabezpieczenia interesu Gminy (kary umowne, gwarancje, odsetki).

W większości umów na dostawy, usługi, roboty budowlane zawarte są zapisy o naliczaniu odsetek lub kar za nieterminowe lub niewłaściwe zrealizowanie umowy. Nie ma takich zapisów w umowach cywilno-prawnych. Przykładowe umowy nie zawierające takich zapisów: umowa o dzieło nr 1/12/2011 z dnia 7 grudnia 2011 r., umowa o dzieło z dnia 17. 10. 2013 roku, umowa o dzieło z dnia 14.05.2012 r., umowa zlecenia z dnia 2.05.2012 r.

5. NIEPRAWIDŁOWOŚCI UJAWNIONE W TRAKCIE AUDYTU

5.1. Wykorzystywanie stanowiska służbowego w celu osiągnięcia zysków finansowych:

Dotyczy Starszego Majstra

- w księgach rachunkowych ZUK na koncie 201 -02-00028 w latach 2011- 2014 roku jest zobowiązanie ZUK wobec Sklepu Chemiczno-Przemysłowego

za zakupy, m.in. telekart przez pracowników ZUK, m.in. bezpośrednio służbowo podległych. Przychody roczne z tego tytułu wynoszą w granicach 2000-3000 złotych. W załączeniu wydruk z konta za 2013 i 2014 rok oraz faktury nr: 39/2014 i 14/2014 - wystawione osobiście przez

Kwota faktur łącznie wynosi 382,40 złotych, w tym za karty telefoniczne 300 złotych.

Zakresy podstawowych obowiązków pracowników wraz z podległością służbową bezpośrednio pod , którzy kupują karty telefoniczne w sklepie swojego przełożonego są załączone do Sprawozdania (i

następnie wystawia faktury na ZUK.

Wykorzystywanie stanowiska służbowego do prywatnych celów

- realizacja zakupów materiałów budowlanych poprzez ZUK dla celów prywatnych budowlanych własnego terenu i domu mieszkalnego przez Dyrektora ZUK.

Korzystanie z zasobów osobowych ZUK dla prywatnych celów budowlanych przez Dyrektora ZUK. W związku z tym, że koszty pracy pracowników ZUK na terenie obiektu prywatnego Pana Dyrektora były rozliczane bezpośrednio przez Dyrektora (w załączeniu przykładowe rozliczenie do faktury) i z brakiem dokumentów, z których wynikałoby zlecenie dla ZUK realizacji prac budowlanych dla Dyrektora, brakiem kart rozliczających czas pracy pracowników w ZUK na zlecenie budowlane prywatne Dyrektora i w związku z brakiem prowadzenia rejestru wyjść służbowych pracowników ZUK oraz brakiem szczegółowego rozpisania godzin pracy sprzętu na budowie (z

kart pracy urzędnika nie wynika liczba godzin pracy na budowie Dyrektora ani czas tej pracy – w załączeniu dokumenty) nie jest możliwe ustalenie rzeczywistego czasu pracy pracowników ZUK na terenie prywatnym Dyrektora i co się z tym wiąże jego wycena. Zgodnie ze Statutem ZUK nie ma prawa wykonywać innych prac poza wymienionymi w Statucie, chyba, że będzie zgoda Wójta. W badanych w trakcie audytu dokumentach nie było takiej zgody. W załączeniu faktury zakupowe materiałów zlecone przez ZUK z bezpośrednim dowozem do miejsca zamieszkania Dyrektora ZUK i faktury na prace wykonywane przez ZUK dla Dyrektora .

5.2. Poświadczenie nieprawdy przez pracowników ZUK w celu osiągnięcia korzyści materialnych

- Oświadczenie miesięczne w sprawie naliczenia i wypłaty ryczału za jazdę samochodem prywatnym do celów służbowych, podpisywane i przedkładane do rozliczenia finansowego przez pracownika zawiera inny nr rejestracyjny samochodu aniżeli ten, którym pracownik odbywał podróż służbową w 2014 roku (z ustnej informacji uzyskanej od w trakcie audytu wynika, że jeździł innym samochodem, bo tamtego już nie miał).

..... oświadczał pisemnie przedkładając do rozliczenia w poszczególnych miesiącach 2014 r. ryczału za jazdę lokalną samochodem prywatnym do celów służbowych, że korzystał przy jazdach lokalnych z samochodu Skoda SuperB DMI 00555, 1,9. Było to niezgodne z prawdą, gdyż tego samochodu zgodnie z ustną informacją uzyskaną w trakcie audytu od nie posiadał, jazdy odbywał innym samochodem. Nie została zmieniona również umowa, z której wynikało prawo do korzystania z samochodu Skoda SuperB DMI 00 555 1,9. Zgodnie z par. 5.2 umowy z dnia 31 marca 2011 roku, z której wynikał przyznany limit kilometrów na jazdy lokalne dla, ZUK miał prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w razie zbycia pojazdu przez właściciela – ZUK nie rozwiązał umowy. Podróże służbowe w ramach delegacji odbywał samochodem o nr rej. DMI 04494. W związku z nieprzekazaniem przez pracownika informacji o zmianie użytkowanego samochodu, co należało do obowiązków pracownika wynikających z umowy na korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych, można się zastanowić nad zasadnością wypłacania ryczałtów i prawidłowością rozliczeń biorąc pod uwagę możliwą, inną pojemność silnika użytkowanego rzeczywiście samochodu.

Oświadczenia miesięczne za lata 2014 i 2013, 2012 i 2011 dla celów naliczenia

ryczałtu samochodowego (za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych) było niezgodne z prawdą.

nie odejmował dni nieobecności w związku

z delegacjami służbowymi trwającymi co najmniej 8 godzin lub będąc w podróży zagranicznej prywatnej, co skutkowało zawyżonym rozliczeniem należności z tytułu tego ryczałtu.

oświadczył, składając pisemne oświadczenie o używaniu przez niego pojazdu do celów służbowych w styczniu 2014 r., że nie odbył ani jednego dnia delegacji. W związku z powyższym oświadczeniem pomimo, że delegacja służbowa w dniu 14 stycznia 2014 r. trwała dłużej niż 8 godzin, nie został ten dzień odliczony przy wypłacie ryczałtu za jazdę lokalną samochodem prywatnym (limit powinien być pomniejszony o dzień nieobecności w związku z odbywaniem delegacji, środkiem podróży w delegacji był samochód prywatny który został rozliczony po odbyciu delegacji).

Z takiego rozliczenia wynika, że za dzień podróży służbowej dwukrotnie uzyskał zwrot za jazdę samochodem prywatnym do celów służbowych, w ramach delegacji i w ramach ryczałtu w jazdach lokalnych, co jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy z późn. zmianami. poświadczył nieprawdę składając oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych w ramach ryczałtu samochodowego za miesiące X 2011 r. (nie pomniejszył ryczałtu o del.32/2011 z 28 października), za grudzień 2011 (z tytułu del.35/2011), za wrzesień 2012 r. (z tytułu del.2/2012), za marzec 2013 r. (z tytułu del.5/2013), za marzec 2014 r. (z tytułu dwudniowej delegacji nr 5/2014, wpis na liście obecności ZUK w obu dniach, bez wpisu delegacji) – dowody w załączeniu.

Pan

- poświadczył nieprawdę składając oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych w ramach ryczałtu samochodowego za miesiące X 2011 (nie pomniejszył ryczałtu o del.32/2011 z 28 października), za grudzień 2011 (z tytułu del.35/2011), za wrzesień 2012 (z tytułu del.2/2012), za marzec 2013 (z tytułu del.5/2013), za marzec 2014 (z tytułu dwudniowej delegacji nr 5/2014, wpis na liście obecności ZUK w obu dniach, bez wpisu delegacji) – dowody w załączeniu.

5.3. Niszczenie dokumentów (odpowiedzialny

- w trakcie audytu nie było możliwe sprawdzenie dokumentów poświadczających stan techniczny eksploatowanych urządzeń w SUW. W Książkach Eksploatacji tych obiektów powinny być ujęte szczegółowe informacje o rodzajach awarii, wykonanych naprawach, wymienionych częściach, co najmniej w latach 2011-2014. W trakcie audytu Książki Eksploatacji SUW Grabownica, Łazy-Poręba, Kuźnica Czeszycka, Bukowice nie zostały udostępnione. Zgodnie z pisemnym oświadczeniem Kierownika ZUK z dnia 12 lutego 2015 roku (dowód w załączeniu) w/w książki za lata 2013, 2014 i wcześniejsze zostały zniszczone w niszczarce. Według opinii Kierownika ZUK nie stanowią one druków ścisłego zarachowania, służą do użytku wewnętrznego. Zgodnie z zakresem szczegółowym zadań, uprawnień i odpowiedzialności Pana _____, Dyrektor zleca mu prowadzenie dokumentacji dotyczącej wszystkich obiektów Zakładu (dowód w załączeniu). Zgodnie z zakresem ogólnej odpowiedzialności Kierownik ponosi odpowiedzialność za prawidłowe planowanie, organizowanie, kontrolowanie, materiałów, surowców, energii, kart drogowych, raportów pracy sprzętu. Dane, które ma kontrolować i za które odpowiada były m.in. w książkach eksploatacji SUW, które Kierownik ZUK zniszczył uniemożliwiając kontrolę rozchodu i zużycia materiałów, części zamiennych, ustalenie czasu pracy pracowników ZUK zajmujących się awariami, remontami. Z dokumentów finansowych, tj. faktur zakupu materiałów i części zapasowych nie można ustalić, w których Stacjach Uzdatniania Wody były wykonywane prace i zużywane materiały oraz wymieniane części, ponieważ opisy na fakturach są bardzo ogólne albo ich w ogóle nie ma. Książki Eksploatacji Obiektów stanowiłyby dokumenty źródłowe do faktur, w części opisującej wykonane remonty/wymiany części/zużyte materiały, co z kolei potwierdzałoby zasadność ponoszenia wydatków uwidocznionych w fakturach na usługi, zakup materiałów i części zamiennych oraz rozliczanie czasu pracowników ZUK zaangażowanych w realizację w/w procesów. W książce takiej powinny być podpisy pracowników odpowiedzialnych za stwierdzone awarie, nadzorowanie urządzeń, nadzorowanie dokonywanych wymian części, remontów, dokonywanie odbiorów zrealizowanych prac naprawczych, dokonywanie kontroli ilości paliwa do agregatów prądotwórczych, spisywanie liczników zużycia wody i poboru wody do analiz jej stanu z punktu widzenia użyteczności. W związku z brakiem tych książek nie można ustalić zasadności ponoszonych kosztów na naprawy, wymiany, zakup paliwa ani realności odpłatności do WOIS z tytułu wydobytej wody. Z dokumentów, które są w księgowości nie można jednoznacznie i precyzyjnie ustalić zasadności zakupów i zużycia materiałów

(w tym paliwa), części zamiennych do urządzeń, kosztów napraw, gdyż większość tych dokumentów jest podpisywana tylko przez Kierownika ze wskazaniem ogólnym do SUW, bez określenia konkretnego SUW lub celowości zużycia materiałów.

Zniszczenie Książek Eksploatacji Obiektów jest niezgodne z ustawą o rachunkowości (art. 74), z którego wynika obowiązek przechowywania dokumentów będących podstawą ewidencji w księgach rachunkowych wraz z dokumentami źródłowymi takimi jak, w przypadku robót budowlanych kosztorysy, protokoły odbioru robót, i książki eksploatacji SUW. W książkach eksploatacji SUW powinny się znajdować odczyty miesięczne i roczne wody i energii elektrycznej. Odczyty wyprodukowanej wody i podanej do sieci wg stanu na ostatni dzień roku potwierdzają stan (inwentaryzacyjny) wody, za którą Gmina płaci opłaty środowiskowe. Zapłata ta jest w księgach rachunkowych widoczna, w związku z tym stan wody powinien z odczytów licznikowych powinien podlegać rocznej inwentaryzacji, czyli uzgodnieniu z dokumentami czyli książką eksploatacji, bo tam są wpisywane odczyty liczników wodnych. Zniszczenie dokumentów, które powinny być przechowywane co najmniej 5 lat dla użytku ZUK może nosić znamiona przestępstwa (art.276 Kodeksu Karnego). Nieinwentaryzowanie na koniec roku obrotowego stanów wody z liczników potwierdzone wpisem do Książki Eksploatacji Obiektu jako jedynego dokumentu, w którym ten stan jest widoczny i potwierdzony podpisem osoby dokonującej odczytu, może być potraktowane jako niedopełnienie obowiązków inwentaryzacyjnych wynikających z ustawy o rachunkowości (Art. 27. 1. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych) . Przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości może być potraktowane jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 18 p.1).

Kierownik ZUK zgodnie z zakresem obowiązków ma organizować pracę w taki sposób żeby możliwe było kontrolowanie prawidłowości zużycia materiałów, surowców, energii, rozliczania czasu pracy podległych pracowników. Świadome zniszczenie dokumentów umożliwiających właściwe planowanie na przyszłość i organizowanie pracy stanowi naruszenie obowiązków pracowniczych.

Zgodnie z zakresem obowiązków za prowadzenie książek eksploatacji obiektów w SUW odpowiadają konserwatorzy, którzy mają prowadzić na bieżąco książki eksploatacji stacji, w tym odczyty wodomierzy, odczyty liczników energii elektrycznej, rejestrować awarie, rejestrować płukanie filtrów i ilość zużytej wody do tego celu (zakresy obowiązków w załączeniu).

5.4. Działanie na szkodę ZUK.

- nie doliczanie marży do kosztów zakupu materiałów (kostki brukowej) i przewozu tych materiałów przez ZUK bezpośrednio z miejsca, w którym ZUK zakupił te materiały do miejsca zamieszkania Dyrektora w celach realizacji zadań budowlanych prywatnych Dyrektora ZUK – opisano w punkcie 5.2. Sprawozdania. W tym czasie sprzęt i pracownicy mogliby być wykorzystani do prac przynoszących dochód dla ZUK. Dyrektor dokonał zwrotu kosztów dowozu i zakupu materiałów, ale bez marży, którą ZUK powinien doliczyć po skalkulowaniu ceny takiej usługi. Dyrektor zapłacił również za pracę pracowników ZUK, wyceny godzin pracy i oszacowania czasu pracy dokonał samodzielnie, co jest obarczone ryzykiem właściwej kontroli takiej transakcji.
- niszczenie dokumentów eksploatacji obiektów, które mogłyby być podstawą do realnego planu finansowego na lata przyszłe w zakresie remontów, napraw, wymiany części w urządzeniach własnych ZUK i zarządzanych przez ZUK,
- nie rejestrowanie awarii/remontów sieci wodno-kanalizacyjnej i wykonywanych w związku z tym prac przez ZUK, co umożliwiłoby racjonalizację działań w długim okresie,
- nie rejestrowanie pracy pracowników ZUK w godzinach pracy poza ZUK przy realizacji na różnego rodzaju zleceń. Gdyby taka ewidencja była możliwa byłoby prawidłowo zarządzać jednostką i organizować jej pracę, racjonalizować godziny nadliczbowe pracowników i ustalić udokumentowane zasady ich rozliczania (w trakcie audytu nie udostępniono dokumentacji godzin nadliczbowych oraz udokumentowanych zasad ich rozliczania),
- nie kontrolowanie kosztów zużycia paliwa do agregatów prądotwórczych w Stacjach Uzdatniania Wody,
- zapłata kary w wysokości 20 tys złotych za nieprzestrzeganie Decyzji Starosty Miłickiego z dnia 5.06.2009 r. zmienionej Decyzją z dnia 2 czerwca 2010 r. o zaprzestaniu przyjmowania odpadów do składowania z końcem lutego 2008 r. ZUK składał odpady, na zarządzanym przez siebie składowisku odpadów, do końca II półrocza 2010 r. Kara została wymierzona przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego, Decyzją wydaną w dniu 11 maja 2011 roku, zgodnie z art. 79c ust.2 ustawy o odpadach za nieprzestrzeganie postanowień Starosty w sprawie zamknięcia składowiska odpadów. ZUK uiszczył przedmiotową opłatę, przyznając się do nieprawidłowości w zakresie użytkowania zarządzanego przez siebie składowiska odpadów.

5.5. Brak możliwości potwierdzenia przestrzegania art. 44 ustawy o finansach publicznych w kontekście efektywności, skuteczności i celowości ponoszenia wydatków

- nieprzestrzeganie regulaminu pracy przez _____ (wyjazdy zagraniczne bez delegacji i urlopu podpisanego przez Pracodawcę), w liście obecności podpisy potwierdzające obecność w ZUK, rzeczywiście pracownik był nieobecny w pracy w dniach od 8 do 15 sierpnia 2011 r., rozliczył jako służbowe rozmowy realizowane w trakcie wyjazdu zagranicznego w terminie od 8 sierpnia do 15 sierpnia 2011 koszt rozmów telefonicznych w tym okresie 171,25 zł zaewidencjonowano w koszty ZUK (dowód lista obecności, rozmowy w roamingu, rejestr delegacji służbowych).
- podpisanie listy obecności w dniach 15-20 marca 2012 r. rzeczywiście _____ nie było w pracy, był w podróży zagranicznej we Włoszech, co potwierdzają połączenia telefoniczne w roamingu, prawdopodobnie pobyt na wniosek Gminy jako Radny, w ZUK brak dokumentów potwierdzających ten stan (Dowód).
- podpisanie listy obecności w dniu 14 stycznia 2014 przez _____, rzeczywiście pracownik był w delegacji służbowej – polecenie wyjazdu nr 1/2014 do Kalisza Pomorskiego w godzinach od 5 do 20,
- Pan _____ na prośbę audytora wyjaśnił, że w dniu 14 stycznia 2014 r. odbywał delegację służbową w celu przywiezienia zagęszczarki płytowej nabytej za długi Martex sp. z o.o. w stosunku do ZUK zgodnie z Porozumieniem dotyczącym regulowania zadłużenia z dnia 26.06.2013 roku. Z dokumentów udostępnionych w trakcie audytu wynika, że przyjęcie zagęszczarki do ksiąg ZUK nastąpiło 1.12.2013 r. na podstawie OT, faktura była wystawiona 26.06.2013 r., data sprzedaży 26.06.2013 r. W ZUK nie udostępniono innych dokumentów, z których wynikałoby przekazanie/przyjęcie zagęszczarki w ZUK z datą delegacji Pana _____, tj. 14 stycznia 2014 r. (dowód),
- P. K. Skrzypczyk poświadczył nieprawdę składając oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych w ramach ryczałtu samochodowego za miesiące listopad 2011 r. (nie pomniejszył ryczałtu o nieobecność trwającą co najmniej 8 godzin z tytułu delegacji służbowej nr 34/2011 z 4 listopada 2011 r.), za czerwiec 2011 r. (del.16/2011 z dnia 17 czerwca 2011 r. i del.17/2011 z 20.06.2011 r.), za marzec 2011 r. (del.34), za październik 2013 r. (del.22/2013), za styczeń 2014 r. (del.1/2014).
- Oświadczenie w sprawie ryczałtu samochodowego Pana Dyrektora za luty 2014 r. nie zostało podpisane merytorycznie, podpisał Główny Księgowy i wypłacono ryczałt.
- karty drogowe samochodu osobowego stanowiącego majątek ZUK o nr DMI – 02888 są prowadzone w sposób, który uniemożliwia potwierdzenie celowości, skuteczności i efektywności wydatkowania środków finansowych ZUK na paliwo, przykład karta z dnia 13.10.2014 roku, jako Kierowca wpisany jest _____, nie jest wpisana osoba zlecająca wyjazd, godzina ukończenia pracy - brak, jest tylko godzina rozpoczęcia

i niewiadomo jak długo wyjazd trwał, nie wiadomo w jakim celu, ponieważ na odwrocie Karty, w miejscu „skąd-dokąd, przebieg, stan licznika” nie ma żadnych wpisów, z pierwszej strony wynika, że przejechano 1 324 km, jest podpis [redacted] przy stanie paliwa na rozpoczęcie jazdy i stanie paliwa przy zwrocie samochodu. Karta drogowa z dnia 14.08.2012 roku jest podpisana przez Zlecającego Pana [redacted] dla samego siebie, tj. [redacted]; to samo dotyczy karty z dnia 15.03.2012 roku Pan [redacted] sam sobie wystawił kartę jako kierowcy, brakuje godzin rozpoczęcia zakończenia jazdy, opis w części tylnej karty drogowej nie umożliwia potwierdzenia celowości i efektywności przejechania 789 km.

- na bazie przedłożonej w trakcie audytu dokumentacji audytor nie może potwierdzić celowości, efektywności i skuteczności transakcji polegającej na zamianie należności ZUK w wysokości 12000 złotych od KOLMET [redacted] m.in. na używaną kosiarkę, którą ZUK nabył za kwotę brutto 3075,00 złotych ze względu na brak wiarygodnej wyceny kosiarki.

5.7 Nieprawidłowości przy przeprowadzaniu inwentaryzacji, które mogą skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych z art. 18. Ustawy, tj. przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.³⁾).

Zarządzeniem wewnętrznym nr 1/2013 Dyrektora ZUK z dnia 7 listopada 2013 roku Zakład przeprowadził inwentaryzację roczną. Inwentaryzacją były objęte materiały w magazynie, gotówka w kasie, środki trwałe i wyposażenie. Z rozliczenia inwentaryzacji przeprowadzonej w dniu 15 stycznia 2014 roku przez Głównego Księgowego wynikało, że ZUK nie ma niedoborów ani nadwyżek środków trwałych i wyposażenia (powinno być środków trwałych o niskiej jednostkowej wartości).

W dokumentacji z inwentaryzacji przedłożonej do badania nie stwierdzono zinwentaryzowania stanu magazynowego na dzień 31 grudnia 2013 roku. Materiały w magazynie są ewidencjonowane na koncie 310 Materiały. Na dzień 31 grudnia 2013 wartość materiałów wyniosła 15 826,16 złotych na dzień 31 grudnia 2014 wyniosła zgodnie z księgami rachunkowymi 17 174,02 zł.

Audytor w trakcie audytu w dniu 12.02.2015 r. przeprowadził wrywkowe sprawdzenie stanu magazynowego z kartotekami na dzień 12.02.2015 r. Stwierdził nieprawidłowości związane z różnicami pomiędzy stanem faktycznym a stanem wynikającym z kartotek prowadzonych przez [redacted] pełniącego zgodnie z zakresem obowiązków i przyjętą odpowiedzialnością materialną, funkcję magazyniera. Różnice dotyczą wodomierzy po

naprawie, których z dwóch kartotek było 9, ale różniły się w przekrojach, w przekrojach $\frac{1}{2}$ i $\frac{3}{4}$ powinno być 5 a było 9.

Pokrywy pojemnika, w magazynie jest 57 na placu 3 sztuki ogółem 60 sztuk a powinno być zgodnie z kartoteką 67, rur PCV o przekroju 160 było 69, z kartoteki wynika, że powinno być 67, stwierdzono nadwyżkę dwóch rur.

Plomby zatrzaskowe na wodomierze - w magazynie jest 50 sztuk powinno być 41, nadwyżka 9 sztuk. Wodomierze nowe na kartotece dotyczą stanu przyjętego w 2015 roku, z kartoteki wynikał stan 36 sztuk, w magazynie było 32 sztuki. Uwaga porządkowa dotyczyła braku oznaczeń rodzajowych na około 30 % materiałów w magazynie.

Przeprowadzona weryfikacja stanu rzeczywistego ze stanem wynikającym z kartotek ujawniła, że sposób prowadzenia kartotek magazynowych jest niewłaściwy. Z tego względu, że jest to materiał na składzie wykazywany w księgach rachunkowych ZUK na koncie 310 Materiały, kartoteki powinny być prowadzone ilościowo-wartościowo a są prowadzone tylko ilościowo, co uniemożliwia uzgodnienie salda na koncie 310. Nie było takiej możliwości również w ubiegłym roku 2013, gdy inwentaryzacja materiałów w magazynie była objęta spisem z natury zgodnie z przytoczonym powyżej Zarządzeniem nr 1/2013 Dyrektora ZUK. Inwentaryzacja powinna odkryć również kolejną nieprawidłowość, która polega na niewprowadzaniu na stan magazynowy większości materiałów eksploatacyjnych mających zastosowanie do sieci kanalizacji wodnej, dla Stacji uzdatniania wody, np. nowych wodomierzy i innych akcesoriów stosowanych przy awariach sieci wodociągowej. Przykład - nie wprowadzone na stan magazynowy wodomierze z faktury FA/60/2013/06/MI- 9 sztuk wodomierzy i 40 szt. uszczelek, w opisie na fakturze napisano koszty usług zleconych, bez wskazania miejsc, terminu realizacji, rejestru w którym byłyby widoczne prace zlecone. Nie wprowadzono na kartotekę wodomierzy hybrydowych Franco fra 4359/2013 w liczbie 30 szt., nie wprowadzono kołnierza stalowego płaskiego z faktury VAT 29/T/2014 w liczbie 20 sztuk, dysz wielkogabarytowych z faktury 14/T/2014 w liczbie 7 sztuk. Zgodnie z wyjaśnieniem Pana [imię] w sprawie nie ewidencjonowania w 2014 roku nowych wodomierzy audytor uzyskał wyjaśnienie, że nie było nowych wodomierzy tylko te po naprawie zostały wydane konserwatorom celem wymiany. Wyjaśnienie niezgodnie ze stanem faktycznym, w/w wodomierze były zakupione jako nowe w 2014 i nie zostały wprowadzone na kartotekę. Inne materiały zużywane stopniowo też nie są ewidencjonowane na kartotekach prowadzonych przez magazyniera, tj. flokulant. W trakcie wizji w magazynie w celu wyrywkowej inwentaryzacji i inwentaryzowania niektórych materiałów na terenie bazy, tj. pokrywy do koszy, audytor zobaczył wysypane kamienie brukowe, które nie były wprowadzone na kartoteki, zgodnie z wyjaśnieniem [imię] zostały przywiezione na bazę i wysypane. Kostka brukowa i ekopodbudowa zakupione w 2012 roku nie były nanoszone na

7. Załączniki

- 1) Zarządzenie wewn. Nr 3/2005 w sprawie „Instrukcji magazynowej”
- 2) Kolmet () fra VAT nr 83/14 za używaną kosiarkę cena brutto 3 075zł w rozliczeniu za należność ZUK w kwocie 12 000,00
- 3) Cennik usług sprzętu w ZUK (z dnia 31.10.2012 i z 18.02.2009 r.)
- 4) Kontrola stanu magazynu na dzień 12.02.2015 roku z rozbieżnościami – dokument odręczny wraz z podpisami magazyniera (Starszego Majstra)- oryginał
- 5) 4 kartoteki magazynowe kserokopie (zawór kulowy1/2, wodomierz po naprawie, łuki kamionkowe, wodomierze po naprawie „2 i 3/4”
- 6) fra 14/T/2014 z dnia 21.02.2014 dysza wielkogabarytowa – koszty wody bez uszczegółowienia kwota 2 583 zł brutto
- 7) fra 4359/2013 z dnia 20.12.2013 - nabycie wodomierzy szt. 30 i plomby zatrzaskowe szt.30 (faktura potwierdza nabycie wodomierzy w 2013 roku, które nie zostały przyjęte na stan magazynowy,
- 8) fra 4045/2013 wodomierze 10 szt.
- 9) fra 1404/13/REM wodomierze 32 szt. po naprawie – nie było ich na kartotekach magazynowych
- 10) fra FA/60/2013/06/Mi z dnia 18.06.2013 r. wodomierze po regeneracji 9 szt. Nie było ich na kartotece magazynowej
- 11) oświadczenie Kierownika ZUK Pana w sprawie zniszczenia książek eksploatacyjnych z SUW Bukowice, Grabownica, Łazy Poręba, Kuźnica Czeszycka za rok 2013, 2014 i lata wcześniejsze – oryginał
- 12) informacja odręczna Pana z 16 lutego 2015 r. - oryginał w sprawie wodomierzy, soli i piasku – nieprowadzenie ewidencji soli i piachu od 2010 roku, kostki brukowej i ekopodbudowy zakupionej w 2012 roku, które nie było wprowadzane do ewidencji magazynowej,
- 13) Notatka służbowa z dnia 12.01.2015 roku sporządzona przez audytora i odebrana do wyjaśnienia przez w sprawie delegacji służbowych - oryginał

- 14) Notatka odręczna sporządzona przez audytora, z pytaniami do Pana _____ w sprawie nie spisania soli i piachu w spisie inwentaryzacyjnym- oryginał wraz z odpowiedziami Pana _____ – oryginał
- 15) odręczna notatka Pana T.Kowalskiego w sprawie nie prowadzenia rejestru awarii sieci wodociągowej - oryginał z dnia 12.02.2015 r.
- 16) wykaz list obecności Radnych (Pana _____ i _____) podczas sesji Rady Gminy Krośnice w 2014 roku i z Komisji Rewizyjnej
- 17) rejestr delegacji ZUK za 2012, 2013, 2014 – ksero
- 18) zestawienie delegacji wraz z drukami polecenia wyjazdów służbowych za 2011 – 2014 p. _____, z których wynika pobieranie ryczałtu za jazdę lokalną pomimo przebywania w delegacji i obowiązku pomniejszenia dni delegacyjnych (powyżej 8 godzin) do rozliczenia ryczałtu
- 19) lista obecności za cały 2014 rok (z podpisami P. _____, P. _____ i P. _____)
- 20) umowa użytkowania samochodu prywatnego do celów służbowych. _____, aneks nr 2 z dnia 3.04.2014 r. z Dyrektorem ZUK zawarty przez Wójta Gminy Krośnice
- 21) Delegacje za 2011-2014 _____ wraz z rozliczeniem wypłaconych ryczałtów w czasie przebywania w delegacji (nie pomniejszenie miesięcznego ryczałtu o dni delegacji trwającej dłużej niż 8 godzin)
- 22) Oświadczenie _____ do naliczenia ryczałtu samochodowego w jeździe lokalnej za styczeń 2014 r., z którego wynika nie pomniejszenie ryczałtu o 1 dzień delegacji w dniu 14 stycznia 2014r. i za marzec 2014
- 23) Oświadczenie _____ do naliczenia ryczałtu samochodowego za luty 2014, marzec 2014, sierpień 2014
- 24) Porozumienie w sprawie uregulowania zadłużenia zawarte w dniu 26.06.2013 roku w Kaliszu Pomorskim ze Spółka Martex Sp. Z o.o.wraz z OT zaksięgowanym w dniu 1.12.2013, fakturą wystawioną na zagęszczarkę nr 31/2013 z dnia 26.06.2013. Po zagęszczarkę zgodnie z Poleceniem Służbowym nr 1/2014 z dnia 14 stycznia 2014 – dołączono - pojechał _____ w dniu 14.01.14 r.
- 25) lista obecności z sierpnia 2011 roku z podpisami na liście _____ podczas gdy przebywał w Czarnogórze, co potwierdzają podłączone wydruki z roamingu w dniach 8-12 sierpnia (na ten pobyt nie było delegacji w ZUK),

12.02.2014- wiertarka i z dnia 12.02.2014 szlifierka, fra Przedsiębiorstwo „A-T” SA z dnia 27.01.2014 r., fra 212/T/2014 z dnia 16.01.2014

36) zestawienie obrotów i sald za 2014 dotyczące kosztów materiałów, z którego wynika m.in., że wiertarki, grzejniki i inne środki trwałe o niskiej jednostkowej wartości bez względu na to czy stanowią element wyposażenia biur, np. grzejniki są ewidencjonowane w koszty bez ewidencji ilościowej i odpowiedzialności konkretnego pracownika

37) paliwo do agregatów zużyte w 2014 roku – brak kontroli zużywania paliwa

38) fra 00182/06/2014 za materiały eksploatacyjne, z której nie wynika ich przeznaczenie

39) Rozliczenie dotacji celowej na zamknięcie i rekultywację składowiska odpadów komunalnych

40) umowy na prace związane z wysypiskiem śmieci nr 4/2014, nr 5/2014, 6/2014, których wartość była przekroczona w realizacji, co widać w dołączonym zestawieniu księgowym (obroty i salda na koncie 080 wysypisko śmieci)

41) faktury dotyczące wysypiska śmieci, na które nie było postępowania, fra VAT FS 88/2014, fra 15/2014 na pełnienie funkcji kierownika budowy

42) rejestr zamówień publicznych poniżej 14 tys euro (w/b poniżej 30 tys euro) 4 poz. Wraz z 5 notatkami z rozeznania rynku (notatka z wykonania optymalizacji pracy oczyszczalni ścieków Krośnice nie została wprowadzona do rejestru na 20 tys zł), wraz z fakturami 171/2013, 9/2013, 7/2013, 5/2013, 4/2013, 2/2013

43) wykaz zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz wysokości należnych opłat za 2014 r.

44) aneks nr 1 do zakresu szczegółowego zadań uprawnień i odpowiedzialności z dnia 21.04.2006, Uprawnienia i odpowiedzialność dla kierownika – 7 stron z 2.12.2004 i 5.01.2004

45) zmiana warunków umowy o pracę 2 strony – widoczna kategoria wynagrodzenia

46) Książka eksploatacyjna SUW Bukowice ksero

47) zmiana warunków o pracę z widoczną kat. zaszeregowania z dnia 1.101.2013 i 2014, oświadczenie z dnia 2.01.2004 o zapoznaniu się z instrukcją magazynową i stwierdzeniem, że znane są skutki wynikające z zaniedbań, oświadczenie z dnia 2.01.2004 o ponoszeniu odpowiedzialności materialnej za powierzone materiały w

- magazynie i zobowiązanie do prawidłowego i terminowego rozliczania, oświadczenie z 2.01.2004, karta podstawowych obowiązków z dnia 13.12.2004 – 3 kartki.
- 48) Karty drogowe 73, 241, 86
- 49) materiały fra 05574/06/2013, 05100/06/2013, 779/2013, FA/7/2013/09/MI, fra 764/02/13, fra 675/02/13, fra 03481/06/2013, 03209/06/2013, 02958/06/2013, 02769/06/203, 02483/06/2013, 02133/06/2013, 01927/06/2013, 01393/06/2013, 230/02/13, 01163/06/2013, 451/13/REM, 00677/06/2013, 236/13/REM, 00166/06/2013, 37/2014247/2014, 41/2014, 13/2014, 173/2014, 0022/07/2014, FS 63/2014, 63/14, 15/2014, 17/2014, 16/2014, 13/2014, 20/2014, 22/2014, 14/2014,
- 50) Rachunek zysków i strat za 2014
- 51) Reg. wynagradzania pracowników (Zarz. Nr 1/09 wraz z aneksem nr 1 do Zarządzenia nr 7/10
- 52) zmiana angażu p. od 1 czerwca 2007 r. wraz ze świadectwem
- 53) Regulamin pracy – Zarządzenie nr 3/2014
- 54) rozliczenie inwentaryzacji środków trwałych i wyposażenia wg stanu na 31.12.2013 r.- 17 stron
- 55) środki trwałe do rozliczenia inwentaryzacji – 6 kartek
- 56) Zarządzenie nr 2/2005 w sprawie Reg.org.
- 57) protokół kontroli PIP z dnia 24,25,26.07.2013 r. i z 13,19.11.2014 r.
- 58) oświadczenie pracownika wychowującego dziecko do 14 lat
- 59) cennik wody w Gminie Krośnice i zał. Nr 1 do Zarządzenia nr 28/2012 Wójta Gminy w sprawie warunków technicznych przyłączenia sieci.
- 60) oświadczenia Dyrektora w sprawie ryczałtów samochodowych za 2014 r.
- 61) Zarządzenie nr 1/2013 w sprawie inwentaryzacji rocznej protokołami – 4 kartki
- 62) karta podstawowych obowiązków uprawnień i odpowiedzialności . punkt 8 szczegółowego zakresu obowiązków – prowadzić na bieżąco książkę eksploatacji stacji (odczyty wodomierzy, odczyty liczników energii, rejestracje awarii, rejestracje płukań filtrów i ilości zużytej wody do tego celu, zależność służbowa specjalista ds. wodociągowych – zakres odebrany 1.05.2006 r.

- 63) zakres obowiązków, odebrany 1 lipca 2010, bezpośredni przełożony, punkt 5 szczegółowego zakresu – prowadzenie na bieżąco ksiąg eksploatacji stacji, podpunkty jak u
- 64) zestawienie liczników
- 65) fra 59/2014, fra za benzynę nr 00192/06/2015, Benz. 07451/06/2014, Benz.fra 07256/06/2014
- 66) Uchwała nr III/9/14 Rady Gminy Krośnice z 29 grudnia 2014 w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych na zimowe utrzymanie dróg dla ZUK (przygotowanie mieszanki piasek sól wraz z załadunkiem 85,70 zł/m³)
- 67) umowa o dzieło z dnia 17.10.2013 (malowanie 1168 zł brutto), z 14.05.2012 na malowanie (2103 zł brutto), z dnia 2.05.2012 (7 594 zł), z 28.10.2011 r(3622 zł), z 1.09.2011 roku (2570 zł – naprawa przyczepy), umowa z na koncepcję przedsięwzięć organizacyjnych dla przewozów osób przez Wąskotorową Kolej Parkową w Krośnicach (2500 zł brutto)
- 68) zakres obowiązków p. podlega pod Mistrza (w strukturze organizacyjnej jest starszy mistrz p.) i zakres obowiązków p. podległość służbowa mistrz (w strukturze org. jest starszy mistrz) – ZUK zakupuje karty telefoniczne u p. dla w/w osób
- 69) Oświadczenie p. do zapytania audytora
- 70) Materiały do audytu.

OPINIA

W badanym obszarze brakuje procedur kontroli zarządczej związanych przede wszystkim z organizacją pracy. Zgodnie z art. 68 i 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych za wdrożenie procedur kontroli zarządczej odpowiada Kierownik Jednostki. W Zakładzie Usług Komunalnych jest nim Dyrektor ZUK (Dyrektor ZUK). Występuje brak nadzoru nad dyscypliną prac i organizacją pracy, są rozliczane zawyżone ryczałty za jazdę lokalną bez odliczania delegacji służbowych i wyjazdów zagranicznych, nie są ewidencjonowane w listach obecności rzeczywiste nieobecności pracowników spowodowane odbywaniem delegacji służbowych lub urlopami, nie są ewidencjonowane wyścia służbowe i prywatne, występuje niedostateczna kontrola zarządcza w obszarze gospodarki magazynowej i materiałowej. Nie jest przestrzegany art. 44 ustawy o finansach publicznych przy wydatkowaniu środków budżetowych, ze względu na niewystarczający sposób opisywania merytorycznego na dokumentach finansowych występują trudności z ustaleniem dokładnego celu, efektu, skuteczności i oszczędności zrealizowanych wydatków. O braku procedur kontroli zarządczej może świadczyć również niedoprecyzowany Regulamin pracy, z którego wynika, że wszystkie wyścia służbowe i prywatne mogą być realizowane za zgodą przełożonego bez wskazania jakie narzędzia mają temu służyć, np. książka wyśc służbowych/prywatnych (takiej książki w ZUK nie ma). W zakresach czynności Kierownika i Starszego Majstra jest zapisany obowiązek właściwej organizacji pracy dla podwładnych a nie stworzono mechanizmów w celu oceny i rozliczania tej organizacji pracy, w tym zasad naliczania i rozliczania godzin nadliczbowych. Występuje bałagan organizacyjny skutkujący brakiem możliwości ustalenia zasad racjonalności działania ZUK w obszarach, do których zgodnie ze Statutem, został powołany. Nie są aktualizowane wewnętrzne regulacje, np. regulamin organizacyjny, gospodarka magazynowa, obieg dokumentów. Dokumenty finansowe (np. faktury) są niedokładnie opisywane merytorycznie, nie ma planowania długookresowego w obszarze remontów, inwestycji w oparciu o posiadaną wiedzę o stanie technicznym urządzeń, dokonywanych w przeszłości remontach, wymienionych części urządzeń i instalacji. Stworzenie systemu nadzorowania pracy kierownictwa przez Dyrektora i stworzenie spójnego, dostosowanego do realizowanych zadań przez ZUK systemu kontroli zarządczej, opracowanie mierników realizacji zadań i rozliczanie ich, opracowanie analizy ryzyka, zasad archiwizowania dokumentów skutkujących rozliczeniami finansowymi w celu wyeliminowania możliwości świadomego niszczenia przez kierownictwo książek eksploatacji obiektów (SUW), opracowanie standardów kontroli, zasad jej dokumentowania i odzwierciedlania w dokumentach finansowych, obejmujących, m.in. karty pojazdów służbowych i karty pracy sprzętu ciężkiego umożliwi prawidłowe funkcjonowanie Zakładu.

Audytor realizujący audyt na zlecenie z dnia 12.02.2015 r. podmiotu realizującego audyt,
tj. INRA Sp. z o.o. ul. Wiązowa 14, 53-127 Wrocław

Elżbieta Giza Zaśw. MF nr 171/2004



Wrocław, 4 marca 2015 r.