

**UCHWAŁA NR V/33/2015
RADY GMINY W KROŚNICACH
z dnia 26 marca 2015 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) Rada Gminy w Krośnicach uchwała co następuje:

§ 1

Rada Gminy nie wyraża zgody na rozwiązanie przez Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Krośnicach zs. w Wierzchowicach umowy o pracę z p. Krzysztofem Skrzypczykiem radnym Rady Gminy w Krośnicach.

§ 2

Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy w Krośnicach.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Janusz Dziekan
Janusz Dziekan

Uzasadnienie

Rada Gminy Krośnice, w dniu 20 marca 2015 r. otrzymała pismo Zakładu Usług Komunalnych Krośnice z siedzibą w Wierzchowicach (dalej oznaczany jako „ZUK”) zawierające wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z pracownikiem Krzysztofem Skrzypczykiem, będącym równocześnie radnym Gminy Krośnice. Do samego pisma, wskazującego cztery okoliczności mające w mniemaniu pracodawcy uzasadniać dołączono niepodpisany wyciąg z raportu z audytu wewnętrznego, jaki przeprowadzono w ZUK w dniach 12-26 lutego 2015 r. Rada Gminy po zapoznaniu się z wnioskiem pracodawcy i wysłuchaniu wyjaśnień radnego Krzysztofa Skrzypczyka, uznała że wniosek ZUK nie zasługuje na uwzględnienie.

Pracodawca radnego Krzysztofa Skrzypczyka wskazał, że zamiar rozwiązania z nim stosunku pracy następuje z powodu:

- 1) wykorzystywania stanowiska służbowego w celu osiągnięcia korzyści majątkowych;
- 2) poświadczenia nieprawdy;
- 3) nieprzestrzegania ustalonego regulaminu pracy;
- 4) nieprawidłowości przy przeprowadzaniu inwentaryzacji, które mogą skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych z art. 18 Ustawy, tj. przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości

Oceniając pierwszy z zarzutów ZUK, to jest zarzut nadużycia stanowiska w celu uzyskania korzyści majątkowych Rady Gminy Krośnice uznaje, że okoliczności faktyczne podane w piśmie pracodawcy nie dają podstawy na sformułowanie zarzutu nadużywania przez radnego Krzysztofa Skrzypczyka stanowiska w celu osiągania korzyści majątkowych. ZUK wyciąga bowiem taki wniosek jedynie z faktu dokonywania przez pracowników ZUK (w tym pracowników bezpośrednio podległych radnemu Krzysztofowi Skrzypczykowi) zakupów w sklepie Radnego Skrzypczyka. Pomijając nawet niewielką skalę transakcji w ten sposób dokonywanych, to z przedstawionych przez ZUK przesłanek nie można w drodze rozumowania logicznego wyprowadzić wniosku, że doszło do nadużycia stanowiska przez Pana Skrzypczyka. Same dokonywanie zakupów przez pracowników ZUK w sklepie radnego (co istotne towarów mających taką samą cenę u wszystkich sprzedawców – kart telefonicznych), nie musi być bowiem wynikiem nadużycia stanowiska. Aby do tego doszło Pana Krzysztof Skrzypczyk musiałby wydać podległym pracownikom polecenie dokonania zakupu lub w inny niedozwolony sposób przekonać ich do tego. Okoliczność tak tymczasem nie została nawet wskazana przez ZUK. Nie przedstawiono też żadnego na nią dowodu. ZUK przyjął, że nadużycie stanowiska następuje w związku z samym faktem zakupu kart, z czym nie można się w żaden sposób zgodzić. W świetle przedstawionych Radzie Gminy

okoliczności, jedyne co jest pewne, to to że zakup przez ZUK kart telefonicznych w sklepie prowadzonym przez radnego Krzysztofa Skrzypczyka miały miejsce i że były dokonywane m.in. przez pracowników podległych Panu Skrzypczykowi (ale nie tylko przez nich). Brak jednak jest przesłanek do wnioskowania o nagannym zachowaniu radnego w związku z powyższym. W świetle opisanych okoliczności, Zdaniem Rady Gminy, postawienie radnemu zarzutu tak ciężkiego, jak nadużywanie stanowiska w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, na podstawie faktu na to obiektywnie nie pozwalającego i przy braku na to jakichkolwiek dowodów może świadczyć o złej woli pracodawcy.

Drugi z postawionych radnemu Krzysztofowi Skrzypczykowi zarzutów, to zarzut poświadczenia nieprawdy, przy składaniu oświadczeń na potrzeby rozliczania ryczałtu z tytułu korzystania z samochodu prywatnego na cele służbowe. Sprowadza się one do przypisania radnemu negatywnego zachowania w postaci wprowadzania w błąd pracodawcy poprzez wskazywanie w tych oświadczeniach składanych na potrzeby rozliczania ryczałtu numeru rejestracyjnego samochodu, którego radny już nie posiadał oraz uwzględniania w nich dni w których radny nie korzystał z samochodu służbowego. Ewentualne celowe składanie nieprawdziwych oświadczeń będących podstawą do rozliczeń pomiędzy pracownikiem i pracodawcą w opinii Rady Gminy może uzasadniać utratę zaufania pracodawcy do pracownika i co do zasady uzasadnia wypowiedzenie stosunku pracy. Rada Gminy zauważa jednak, że zgodnie z wyjaśnieniami radnego, podawane przez niego pracodawcy dane dotyczące ilości dni nieobecności pracownika w miejscu pracy w danym miesiącu z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej lub innej nieobecności były uzyskiwane przez niego na podstawie ewidencji obecności prowadzonej przez pracodawcę i przygotowywane dla niego przez innego pracownika ZUK. Wyklucza to w zasadzie możliwość celowego wprowadzania w błąd pracodawcy przez Krzysztofa Skrzypczyka. Podobnie w kwestii innego numeru rejestracyjnego samochodu pracownika (i nie poinformowanie pracodawcy o zmianie samochodu), zgodnie z wyjaśnieniami radnego zmiana ta nie miała wpływu na wysokość przysługującego pracownikowi ryczałtu samochodowego i nie spowodowała powstania szkody po stronie ZUK (w wyniku zmiany samochodu pojemność silnika samochodu pracownika wzrosła, przez to zmieniła się kwota ewentualnie należnego ryczałtu za 1 km przebiegu).

Jako trzeci pracodawca wskazał zarzut naruszenia regulaminu pracy. Dotyczy on wyjść pracownika w związku z udziałem w sesjach rady gminy i ich ewidencjonowania. Przypomnieć należy, że stosownie do art. 25 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, pracodawca obowiązany jest zwolnić radnego od pracy zawodowej w celu umożliwienia mu brania udziału w pracach organów gminy. Wyjścia na sesje rady, nie stanowią więc dla pracownika delegacji w rozumieniu prawa pracy, lecz czas w którym przysługuje mu prawo do uzyskania zwolnienia od obowiązku świadczenia pracy. Pracownik ma oczywiście obowiązek poinformowania pracodawcy o zamiarze opuszczenia pracy w związku z uczestnictwem w sesji rady gminy. Podkreślić jednak należy, że obowiązek zapewnienia ewidencji czasu pracy obciąża pracodawcę, nie pracownika. To pracodawca powinien więc ustalić zasady na jakich następuje zgłaszanie nieobecności i potwierdzanie obecności w pracy, a ewentualne braki w tym zakresie nie mogą działać na szkodę pracownika. Odnosząc

powyższe do konkretnych okoliczności przytoczonych w piśmie ZUK, podpisywanie się przez pracownika na liście obecności w razie odbywania delegacji (przez co należy rozumieć jedynie polecenie wyjazdu służbowego poza miejsce świadczenia pracy wydane przez pracodawcę) trudno uznać za działanie naganne, jako że pracodawca w razie udzielenia pracownikowi delegacji nadal dysponuje tym pracownikiem (pracownik w delegacji świadczy pracę). Z kolei podpisanie listy obecności w trakcie nieobecności w związku z prywatnym wyjazdem zagranicznym wydaje się być niemożliwe (skoro pracownik jest nieobecny to nie mógł podpisać listy obecności, a jego nieobecność powinna mieć odzwierciedlenie w jego aktach osobowych - np. adnotacja o urlopie lub zwolnieniu z obowiązku świadczenia pracy w danych dniach), ewentualnie może być wynikiem pomyłki (wówczas wymaga wyjaśnienia).

Analizując dalsze okoliczności wskazane przez pracodawcę, Rada Gminy wskazuje, że kwestie relacji pomiędzy pracownikiem i pracodawcą w związku z umożliwieniem radnemu uczestnictwa w pracach rady gminy, pozostają w związku z wykonywaniem mandatu radnego. Umożliwienie radnemu-pracownikowi wykonywania jego obowiązków w ramach rady gminy jest bowiem obowiązkiem pracodawcy. Ma on podjąć działania pozwalające radnemu na prawidłowe sprawowanie mandatu, a uczestnictwo w pracach rady gminy jest niewątpliwie sprawowaniem mandatu radnego. Tymczasem zdarzenia i okoliczności wskazywane przez ZUK, jako będące podstawą do rozwiązania stosunku pracy z radnym Krzysztofem Skrzypczykiem, to podpisanie listy obecności w dniach, w których radny uczestniczył w pracach Rady Gminy Krośnice. Zdaniem ZUK takie zdarzenie nie powinno mieć miejsca, a radny powinien dysponować poleceniem wyjazdu w rejestrze delegacji ZUK w okresie wyjazdów w celu udziału w sesji rady gminy. ZUK wskazuje w związku z powyższym na nie zachowanie przez radnego Krzysztofa Skrzypczyka procedur i dąży do wyciągnięcia wobec niego konsekwencji z tego powodu. Tymczasem jak wskazano wcześniej, pracodawca ma obowiązek zwolnić pracownika ze świadczenia pracy na okres pełnienia obowiązków radnego, a nie udzielać mu delegacji. Radny – pracownik nie ma również obowiązku odpracowywania czasu, w którym udzielono mu zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy. Stąd w ocenie Rady Gminy Krośnice, zarzuty stawiane pracownikowi przez ZUK nie mogą się ostać.

Na marginesie należy dodać, że nie uwidacznianie w czasie pracy wyjść pracownika związanych z pełnieniem obowiązków radnego ze względu na brak książki wyjść oraz nie ustalenie sposobu odzwierciedlenia nieobecności radnego w pracy w związku z jego pracą na rzecz rady gminy nie mogą być okolicznościami obciążającymi pracownika. Ustalenie porządku pracy i rejestracji czasu pracy pracowników obciążają pracodawcę. Jeżeli ZUK nie wprowadził odpowiednich regulacji do regulaminu pracy i nie ewidencjonował czasu na jaki udzielał pracownikowi zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy, to o ile pracodawca posiadał wiedzę o uczestnictwie pracownika w pracach rady gminy, brak jest podstaw do czynienia z tego tytułu zarzutu.

Czwartym zarzutem jest zarzut niewłaściwego przeprowadzenia inwentaryzacji, co mogło stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Formułując ten zarzut pracodawca wskazał szereg naruszeń, które łącznie mają go uzasadniać. Zgodnie z wyjaśnieniami radnego Krzysztofa Skrzypczyka, nie był on odpowiedzialny za przeprowadzania inwentaryzacji, co czyniłoby ten zarzut pracodawcy chybionym, jako że w takiej sytuacji niemożliwym byłoby

przypisanie Radnemu Skrzypczykowi odpowiedzialności za działanie skutkujące ewentualnym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Po przeanalizowaniu wszystkich zarzutów ZUK formułowanych przeciwko radnemu Krzysztofowi Skrzypczykowi, Rada Gminy Krośnice podjęła decyzję o odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Krzysztofem Skrzypczykiem. Zdaniem Rady Gminy Krośnice na podstawie art. 25 ust. 2 zdanie drugie ustawy o samorządzie gminnym ma ona obowiązek podjęcia takiej decyzji, jako że doszła do wniosku, że część okoliczności wskazanych w piśmie ZUK ma związek z wykonywaniem przez Krzysztofa Skrzypczyka mandatu radnego. Świadczy o tym stawianie radnemu, nietrafionych zdaniem Rady Gminy, zarzutów dotyczących przestrzegania regulaminu pracy obowiązującego w ZUK w związku z uczestnictwem w pracach Rady Gminy. Pracodawca wskazał co prawda trzy inne powody wpływające na jego chęć rozwiązania stosunku pracy z radnym, których nie odwołują się do okoliczności wprost związanych z wykonywaniem mandatu radnego, jednakże i w ich przypadku Rada Gminy Krośnice uważa, że nie zasługują one na uwzględnienie i stanowią one jedynie pretekst mający umożliwić rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Opinia taka bazuje na fakcie sformułowania wobec radnego Krzysztofa Skrzypczyka poważnych zarzutów na podstawie okoliczności tego nie uzasadniających (zarzut wykorzystywania stanowiska służbowego do osiągnięcia korzyści majątkowych). Świadczy to albo o niestarannym albo nacechowanym złą wolą działaniu ZUK. Ze względu na powyższe, Rada Gminy zmuszona jest podejść z rezerwą do pozostałych zarzutów postawionych przez pracodawcę (nieprawidłowości przy inwentaryzacji, składanie pracodawcy nieprawdziwych oświadczeń). Odwołują się one do stosunkowo skomplikowanego i niemożliwego do szybkiej weryfikacji stanu faktycznego, a mając na uwadze potencjalną niestaranność ZUK lub negatywne nastawienie tego pracodawcy do radnego Krzysztofa Skrzypczyka (mogące wynikać z powszechnie znanego faktu, że jest on radnym pozostającym w opozycji do aktualnego Wójta Gminy Krośnice) mogły one zostać wyolbrzymione lub zniekształcone i nie mogą być potraktowane jako wiarygodne. Ponadto nawet gdyby przyjąć inaczej, to w świetle przekonujących wyjaśnienia złożonych w odpowiedzi na stanowisko ZUK przez radnego Krzysztofa Skrzypczyka, nie sposób uznać, że uzasadniają one rozwiązanie stosunku pracy bez zachowania okresu wypowiedzenia, do czego dąży ZUK.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

Janusz Dziekan
Janusz Dziekan