



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 17 lutego 2014 r.

Poz. 811

Elektronicznie podpisany przez:
Matylda Furmanek
Data: 2014-02-17 10:32:57



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NK-N.4131.57.2.2014.KT3

Wrocław, dnia 13 lutego 2014 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 1 we fragmencie: "w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń" uchwały Rady Gminy Krośnice z dnia 9 stycznia 2014 r. Nr XXXIV/201/2014 w sprawie upoważnienia Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krośnicach do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 9 stycznia 2014 r. Rada Gminy Krośnice podjęła uchwałę Nr XXXIV/201/2014 w sprawie upoważnienia Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krośnicach do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 16 stycznia 2014 r.

W toku badania legalności aktu organ nadzoru stwierdził podjęcie § 1 uchwały we fragmencie: "w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń" z istotnym naruszeniem art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, w związku z art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Badana uchwała Rady Gminy Krośnice podjęta została na podstawie upoważnienia zawartego w art. 39 ust. 4 ustawy. Zgodnie z tym przepisem rada gminy może upoważnić do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej organ wykonawczy jednostki pomocniczej gminy lub organy gminnych jednostek organizacyjnych albo innych podmiotów. Mocą uchwały upoważniono Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krośnicach do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Zakres tego upoważnienia obejmuje kwestię przyznawania dodatków energetycznych, o których mowa w art. 5c-5f ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059 ze zm.).

Wykładnia przepisu § 1 uchwały wskazuje, że prawodawca miejscowy przyznał Dyrektorowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krośnicach kompetencję do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu

administracji publicznej w sprawach dodatków energetycznych, a jednocześnie wskazał, że wśród form załatwiania tych spraw zawiera się wydawanie decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń. Tymczasem upoważnienie ustawowe do wydania przedmiotowej uchwały – zawarte w art. 39 ust. 4 ustawy – ogranicza zakres jej regulacji do dokonania upoważnienia do załatwiania wskazanych w tym przepisie spraw, a zatem pozwala ono wyłącznie na przekazanie (m.in. kierownikowi gminnego ośrodka pomocy społecznej) kompetencji, która na mocy art. 39 ust. 1 ustawy przyznana jest organowi wykonawczemu gminy. Wskazywanie w uchwale stanowiącej na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy, w jakiej formie mają być załatwiane sprawy, których uchwała ta dotyczy, jest zatem wykroczeniem poza zakres upoważnienia ustawowego. Kwestie te należą do materii ustawowej i są regulowane ustawami prawa materialnego i procesowego. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może regulować kwestii, które ujęte są w materii ustawowej. Taka regulacja będzie zawsze albo powtórzeniem, albo modyfikacją przepisu ustawowego. W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano, że powtarzanie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy uchwały jest niedopuszczalne i dezinformujące. Może to prowadzić bowiem do odmiennej czy sprzecznej z intencjami ustawodawcy interpretacji przepisów. Trzeba liczyć się z tym, że powtórzony czy zmodyfikowany przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go zamieszczono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy. Zjawisko powtarzania i modyfikacji w aktach prawnych przepisów zawartych w aktach hierarchicznie wyższych należy uznać za niedopuszczalne. Modyfikacje przepisów ustawowych stanowią istotne naruszenie prawa (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 czerwca 1992 r., ONSA z 1993 r. Nr 2, poz. 44; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 14 października 1999 r., II SA/Wr 1179/98, OwSS nr 1/2002, s. 17; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lutego 2010 r., II OSK 1966/09, LEX nr 591998). Zamieszczenie w § 1 uchwały kwestionowanego fragmentu podważa regulacje ustawowe. Dekodowanie norm z przepisu uchwały i bez kontekstu, w jakim funkcjonują one w ustawie, może powodować nieprzewidzianą przez prawodawcę zmianę jego znaczenia. Jako że zgodnie z art. 94 Konstytucji RP akty prawa miejscowego mają być stanowione na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, należy mieć także na uwadze, że działanie na podstawie i w granicach prawa oznacza, że każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia powinien być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 grudnia 2009 r., II SA/Wr 470/09, LEX nr 583199). Powyższe wskazuje, że zakwestionowany fragment § 1 uchwały w sposób istotny narusza prawo, co powinno skutkować stwierdzeniem jego nieważności.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
A. M. Skorupa