

PROTOKÓŁ Nr 10/2016

wspólnego posiedzenia stałych komisji Rady Gminy Krośnice w dniu 4 listopada 2016 r.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności.
2. Omówienie projektów uchwał :

Nr projektu uchwały		Data projektu uchwały	Tytuł projektu uchwały
1)	159	14.10.2016	w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Zakład Usług Komunalnych w Krośnicach z siedzibą w Wierzchowicach w celu jego przekształcenia w spółkę prawa handlowego
2)	160	20.10.2016	w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2016

3. Sprawy różne.
4. Zakończenie obrad

Ad. 1. Wspólne posiedzenie stałych komisji Rady Gminy Krośnice rozpoczęło się o godz. 12⁰⁶ i odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Krośnicach.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Planowania Radny Piotr Kubiak.

Zgodnie z listą obecności, stanowiącą zał. nr 1 do niniejszego protokołu, w posiedzeniu wzięło udział 14 radnych (nieobecny był Radny Eugeniusz Lis) oraz:

- Wójt Gminy - Andrzej Biały,
- Skarbnik Gminy – Elżbieta Kalityńska,
- Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych w Krośnicach - Marcin Ciesielski,
- Adw. Wojciech Błasiak - Radca Prawny,
- Pracownicy Urzędu Gminy,
- Przedstawiciele lokalnej prasy.

Radny Piotr Kubiak poinformował o wycofaniu z porządku obrad pkt 3. „Sprawy różne”, ponieważ pkt taki jest uwzględniony w porządku obrad sesji, która odbędzie się po posiedzeniu komisji (porządek obrad – zał. nr 2).

Ad. 2. 1. W sprawie projektu nr 159 w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Zakład Usług Komunalnych w Krośnicach z siedzibą w Wierzchowicach w celu jego przekształcenia w spółkę prawa handlowego głos zabrał Dyrektor ZUK Marcin Ciesielski.

Dyrektor w formie prezentacji multimedialnej przedstawił Koncepcję rozbudowy i modernizacji istniejącej sieci wodociągowej na terenie Gminy Krośnice, opracowaną na zlecenie Gminy (umowa Nr 91/2006/RGGiGK z dn. 27.10.2006 r.) przez firmę P.P.U. PRO-MET Sp. J. w lutym 2007 r. Opracowanie powstało w celu kompleksowego uregulowania gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Krośnice, tj. modernizacji wodociągów oraz budowy systemu kanalizacji.

Bezpośrednimi i natychmiastowymi efektami zrealizowanych projektów miało być:

- usunięcie z systemu kolektorów z rur azbestowo-cementowych i metalowych,
- zapewnienie odpowiedniej ilości podaży wody dla mieszkańców wsi Bukowice, Bukowice-Olszówka, Krośnice, Wierzchowice i Czarnogoździe,
- zapewnienie odpowiedniego ciśnienia podawanej wody na osiedlu domów wielorodzinnych przy ul. Sanatoryjnej w Krośnicach,
- racjonalna eksploatacja ujęcia i stacji uzdatniania wody w Bukowicach,
- powstanie alternatywnych obwodów zasilania wsi Bukowice i Łazy,
- racjonalne wykorzystanie urządzeń stacji uzdatniania wody i złóż wodonośnych ujęcia w Grabownicy,
- racjonalne wykorzystanie urządzeń stacji uzdatniania wody i złóż wodonośnych ujęcia w Kuźnicy Czeszyckiej,
- racjonalne wykorzystanie urządzeń stacji uzdatniania wody i złóż wodonośnych ujęcia w Łazach Małych,
- zapewnienie ciągłej eksploatacji systemu poprzez wyposażenie w źródła awaryjnego zasilania urządzeń,
- zapewnienie pełnej retencji wody uzdatnionej dla całego systemu z uwzględnieniem zapasów na potrzeby pożarowe,
- pełna ochrona racjonalnej eksploatacji złóż wodonośnych gminy poprzez systemy zasilania alternatywnego,
- realna perspektywa zagospodarowania złóż wodonośnych w Malerzowie.

W wyniku realizacji projektów zamierzano osiągnąć następujące korzyści:

- odpowiednia wielkość produkcji rolnej gospodarstw wiejskich,
- zapewnienie odpowiedniej podaży dla gospodarstw ogrodniczych i sadowniczych,
- podniesienie standardów sanitarnych gospodarstw rolnych i agroturystycznych,
- podniesienie atrakcyjności regionu gminy pod względem usług agroturystycznych,
- powstanie nowych miejsc pracy w sektorze rolnictwa,
- powstanie nowych podmiotów gospodarczych w zakresie obsługi rolnictwa,
- zapewnienie odpowiedniego ciśnienia w osiedlach najwyżej położonych.

W opracowaniu zawarto również tezę, że system gminnej sieci wodociągowej należy rozbudować o retencję wody uzdatnionej przynajmniej o 100 % z następujących powodów:

- zapewnienie każdej wsi możliwości natychmiastowego podania wody do celów pożarowych w ilości nie mniejszej niż 50 m³,
- ochrona ujęć przed nadmierną eksploatacją godzinową i dobową, zwłaszcza w sezonie letnim,
- zapewnienie odpowiedniej podaży wody, zwłaszcza do celów produkcji rolniczej, sadowniczej i ogrodniczej oraz pozyskanie dużych pojedynczych odbiorców,
- amortyzowanie dobowej nierównomierności zużycia w sezonie letnim.

W zakresie rozbudowy, remontu, modernizacji sieci wodociągowej wraz z obiektami sieciowymi w opracowaniu zaplanowano n/w zamierzenia:

Lokalizacja	Rozbudowa sieci	
	Rodzaj	Ilość (m)
Łazy Wielkie – droga pow. – pos. P. Lis	Sieć PVC Ø 110	280
Krośnice – ul. Sosnowa	Sieć PVC Ø 110	105
Krośnice - ul. Dębowa	Sieć PVC Ø 110	1025 zrealizowano 200m
Bukowice - ul. Leśna	Sieć PVC Ø 110	220
Bukowice – Olszówka	Sieć PVC Ø 110	1465
Łazy–Bukowice - tranzyt	Sieć PVC Ø 110	2315
Suliradzice–Grabownica - tranzyt	Sieć PVC Ø 110	2930
Malerzów–Bukowice – tranzyt wody surowej	Sieć PVC Ø 110	2950

Lokalizacja	Modernizacja sieci	
	Rodzaj	Ilość (m)
Pierstnica – park do pos. P. Lis	Azbest Ø110 na PVC Ø110	105
Wierzchowice – ul. Miodowa	Metal Ø80 na PVC Ø110	420
Wierzchowice – ul. Tęczowa	Metal Ø80 na PVC Ø110	920
Krośnice – ul. Wiśniowa	Metal Ø65 na PVC Ø110	160
Bukowice – ul. Jesionowa-Jabłoniowa	Metal Ø80 na PVC Ø110	360

Lokalizacja	Modernizacja SUW
Kuźnica Czeszycka	Rozbudowa i modernizacja układu SUW, do uzyskania wielkości optymalnych pod względem połączenia sieci Suliradzice-Grabownica kolektorem tranzytowym, budowa zbiornika retencyjnego wody uzdatnionej o poj. $V=150\text{ m}^3$ oraz źródło awaryjnego zasilania – agregat prądowłczy o mocy 45 kW
Łazy Małe - Poręba	Wariant I: Rozbudowa i modernizacja stacji o system uzdatniania i pompowania do uzyskania wydajności pod względem zasilenia sieci w Bukowicach. Montaż agregatu prądowłczego o mocy 35 kW, modernizacja pompowni sieciowej w Łazach poprzez wymianę zestawu ze względu na zużycie i małą wydajność. Wariant II: Likwidacja SUW w ramach połączenia sieci Bukowice-Łazy kolektorem tranzytowym, modernizacja pompowni sieciowej w Łazach wyposażeniem w agregat prądowłczy o mocy 8 kW.
Bukowice	Wariant I: Rozbudowa SUW o zbiornik retencyjny wody uzdatnionej o pojemności $V=150\text{ m}^3$, regeneracja studni S1 w zespole leśnym Kubryk, rozbudowa układu pompowego o zestaw pompowy II° pod względem połączenia sieci Łazy-Bukowice, wyposażenie stacji w agregat prądowłczy o mocy 35 kW. Wariant II: Rozbudowa SUW o zbiornik retencyjny wody uzdatnionej o pojemności $V=150\text{ m}^3$, budowa i uzbrojenie studni w Malerzowie, budowa kolektora przesyłowego wody surowej Malerzów-SUW Bukowice, montaż agregatu prądowłczego o mocy 35 kW
Grabownica	Montaż agregatu prądowłczego o mocy 70 kW

Lokalizacja	Modernizacja przepompowni sieciowych
Żeleźniki	Montaż agregatu prądowłczego o mocy 30 kW
Baza ZUK	Wymiana zestawu hydroforowego pompowni sieciowej na zestaw o wydajności $40\text{ m}^3/\text{h}$, budowa zbiornika retencyjnego wody uzdatnionej o pojemności $V=150\text{ m}^3$
Wierzchowice	Montaż agregatu prądowłczego o mocy 20 kW
Brzostówek	Montaż agregatu prądowłczego o mocy 20 kW
Pierstnica	Montaż agregatu prądowłczego o mocy 20 kW
Łazy Wielkie	Montaż agregatu prądowłczego o mocy 8 kW

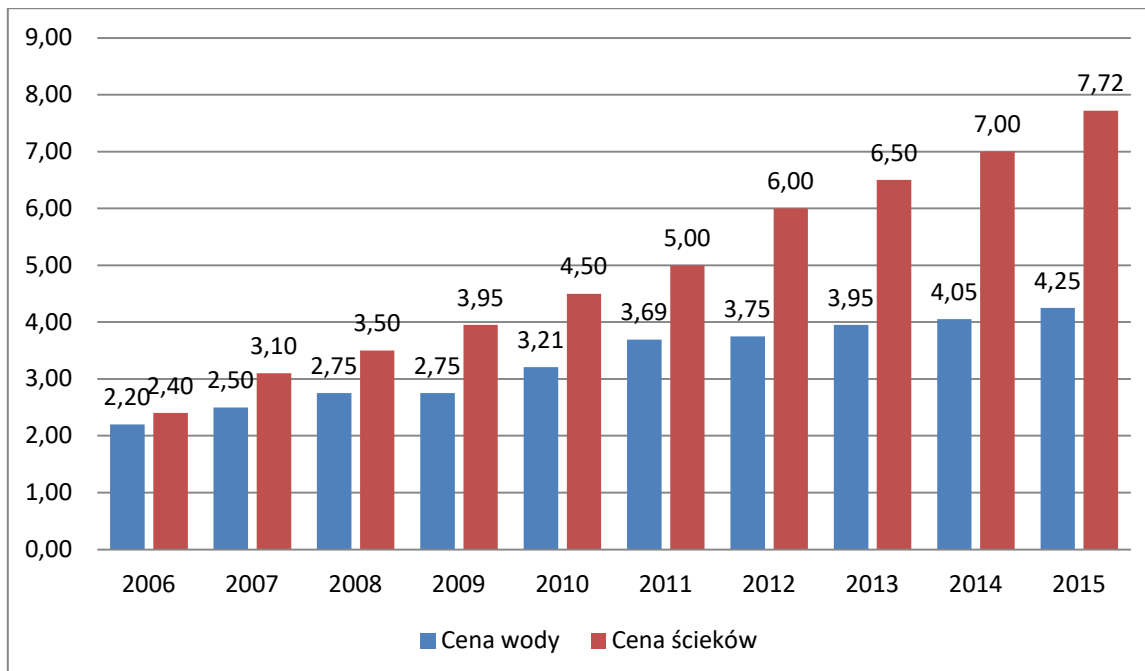
Lokalizacja	Urządzenia dodatkowe
Krośnice ul. Sanatoryjna – osiedle domów wielorodzinnych	Pompownia podnoszenia ciśnienia o wydajności $8\text{ m}^3/\text{h}$ i $H_p=40\text{ m}_{H_2O}$ zamontowana w studni podziemnej w poboczu drogi wewnętrznej osiedla
Grabownica	Podziemna komora zasuw, do której włączony zostanie tranzyt z Suliradziec, ustalająca jednostronny kierunek przepływu
Police	Podziemna komora zasuw, do której włączony zostanie tranzyt z Suliradziec, ustalająca jednostronny kierunek przepływu
Istniejąca sieć wodociągowa	Komory zasuw i system armatury zaporowej wg zestawienia ZUK

- zamierzenia zrealizowane,
 - zamierzenia nie zrealizowane.

Konsekwencjami realizacji zadań miały być:

- wzrost kosztów eksploatacji systemu,
- poniesienie nakładów inwestycyjnych,
- **wzrost stawek opłat za dostawę wody,**
- zwiększenie zakresu czynności ZUK, związanych z eksploatacją systemu.

Kształtowanie się ceny wody i ścieków w latach 2005-2015 obrazuje wykres:



Z powyższego wynika, że ceny wody i ścieków wzrastały, pomimo nie zrealizowania zadań, które miały być tego wzrostu przyczyną.

W kontekście przedstawionej prezentacji Dyrektor uczulił radnych na konieczność zabezpieczenia w budżecie środków rzędu kilkuset tys. zł na realizację najpotrzebniejszych zadań w zakresie zapewnienia dostaw wody, a Radny Krzysztof Skrzypczyk stwierdził, że koncepcja opracowana w 2007 r. była i jest potrzebna i dobrze, że nie uległa zniszczeniu.

Odpowiadając na pytania Radnych Zdzisława Jasięgi i Jacka Skrzypczyka Dyrektor Ciesielski wyjaśnił, że założone zostały książki agregatów i zużycie paliwa jest ewidencjonowane, oraz że zapoczątkował montaż zasuw w celu ograniczenia strat w przypadku awarii wodociągu. Odnosząc się do pytania Radnego Jacka Skrzypczyka o faktury z początku 2015 r. dot. przewijania silników Dyrektor poinformował, że obecnie taka metoda ich regeneracji - stosowana za poprzedniego Dyrektora ZUK Artura Kęsego - nie jest stosowana, a w razie awarii sprzęt jest wymieniany na nowy, co jest ekonomicznie uzasadnione. Dyrektor poinformował, że w oparciu o oświadczenia pracowników zakwestionował zasadność zapłaty części należności, o czym wystawca faktur został pisemnie poinformowany.

Kolejną prezentacją przedstawioną przez Dyrektora ZUK była „Analiza Zakładu Usług Komunalnych Krośnice”, opracowana przez Kancelarię Adwokatów i Radców Prawnych Haczkowska i Partnerzy Sp. K. w czerwcu 2007 r. pod kątem przekształcenia ZUK w spółkę.

W Analizie stwierdzono m. in., że zakład budżetowy podlega działaniu ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, musi być w nim prowadzona księgowość budżetowa (oparta o relacje wpływ-wydatek), jak i pełna klasyczna księgowość zgodna z ustawą o rachunkowości (oparta o relacje przychody-koszty). Komplikuje to prowadzenie rachunkowości, gdyż skutkuje prowadzeniem różnych systemów rozliczeń i bardzo pracochłonnej sprawozdawczości.

Wymieniono również słabe strony zakładu budżetowego:

- ustalanie relacji gmina-zakład nie na bazie stosunków wynikających z Kodeksu Cywilnego lecz na bazie stosunków administracyjnych,
- przenoszenie procesu decyzyjnego na organy gminy, w tym także dopasowanie wielkości dotacji do poziomu deficytu występującego w zakładzie,
- brak osobowości prawnej oraz limitowanie działania Dyrektora do poziomu udzielonych pełnomocnictw,
- nieuwzględnianie amortyzacji w układzie kosztowym, a w związku z tym utrudniona możliwość remontów odtworzeniowych substancji produkcyjnej zakładu,
- brak możliwości akumulacji zysków w zakładzie, a w związku z tym brak planów interwencyjnych związanych z substancją produkcyjną,
- utrudniona możliwość pozyskiwania kapitału, a w związku z tym ograniczona możliwość rozszerzenia zakresu działania zakładu,
- mało elastyczny sposób działania rynkowego,
- mało czytelny sposób kontrolowania zakładu.

Najważniejsze tezy z analizy:

- co do nieruchomości będących w dyspozycji Zakładu nie został ustanowiony trwały zarząd. Należy zatem uregulować stan prawny nieruchomości Zakładu przed podjęciem przez organ stanowiący jst uchwały o przekształceniu Zakładu w spółkę, w szczególności przekształcenie musi zostać poprzedzone ustanowieniem dla nieruchomości pozostających w posiadaniu Zakładu trwałego zarządu. Nieuregulowanie powyższej kwestii pociąga za sobą brak możliwości nabycia przez spółkę własności budynków i budowli znajdujących się na gruntach będących w dyspozycji zakładu budżetowego. Z chwilą bowiem nabycia użytkownika wieczystego budynku i budowle oraz inne urządzenia, w które był wyposażony zakład stają się własnością spółki,
- w następstwie przekształcenia, w ramach sukcesji uniwersalnej, spółka przejmuje wszelkie prawa i obowiązki związane z działalnością zakładu, a pracownicy zakładu stają się z mocy prawa pracownikami spółki,
- w analizowanym okresie (2006 r.) w zakresie ustalania cen stwierdzono, że Zakład nie posiada widocznej polityki cenowej, a cena jest ustalana z dużym udziałem czynników społecznych, a nie rynkowych. Ceny usług ZUK są ustalane poniżej poziomu kosztów, a przychód z tytułu sprzedaży usługi pokrywa zaledwie 76% kosztów jej wytworzenia. Niedobór ZUK pokrywa usługami zleconymi, tj. budowa dróg, chodników, przyłącza wodne. Zakład ma problem ze świadczeniem usług, ponieważ nie ma uzyskanego dochodu ze sprzedaży, który byłby przeznaczony na pokrycie kosztów. Koszty kształtują podaż, na którą nie ma popytu. ZUK nie prowadzi polityki cenowej krótko i długookresowej, tj. w miesiącach większego zapotrzebowania na wodę ceny powinny być wyższe i pokrywać koszty,
- ZUK jest uzależniony od sytuacji politycznej w Gminie, dlatego też jest zaskakiwany pojawieniem się nowych problemów. Zakład nie zwiększa swojej elastyczności w działaniach, a co za tym idzie jest narażony na wstrząsy i kryzysy, mniej zaś nastawiony na zachowanie twórcze, kreatywne. W zakresie otoczenia politycznego ZUK nie zajmuje wysokiej pozycji w branży, nie „dyktuje warunków” na rynku usług komunalnych. Czteroletnia kadencja utrudnia podejmowanie strategicznych decyzji. Otoczenie polityczne wymusza zachowanie prospołeczne, a nie prorynkowe. W otoczeniu technologicznym ZUK jest firmą, która nie ma dostępu do najnowocześniejszych technologii w swojej branży, zatem otoczenie technologiczne znajduje się w sferze planów, nawet nie projektów,
- funkcjonująca w ZUK organizacja przejawiająca się w istotny sposób w strukturze organizacyjnej może być przeniesiona bez większych zmian do nowej jednostki powstałej wskutek procesu przekształcenia, np. w spółkę prawa handlowego. Przyjmując założenie, iż Zakład po przekształceniu będzie realizował bardzo podobne zadania do obecnych, jego struktura – determinująca przebieg procesów pracy na wszystkich szczeblach funkcjonowania firmy oraz organizację firmy w poszczególnych podsystemach, aż do stanowisk pracy włącznie – nie będzie musiała ulec reorganizacji, a wyłącznie przeformułowaniu kompetencji poszczególnych pionów i zadań niektórych stanowisk.

Omawiając powyższe Dyrektor poinformował, że niezależnie od decyzji radnych podczas głosowania uchwały o przekształceniu ZUK, przewidział na 2017 r. premie, odprawy emerytalne, podwyżki płac oraz trzynaste pensje dla pracowników ZUK. Poinformował również o prowadzonej bezpłatnej akcji wymiany wodomierzy na radiowe, co spowoduje większy nadzór nad wodą wydobytą i wodą uzdatnioną. W celu wyeliminowania kradzieży wody Radny Zdzisław Jasięga zasugerował montaż liczników zbiorczych w miejscowościach.

Podsumowując Analizę z 2007 r. Dyrektor Ciesielski stwierdził, że wręcz zachęca ona do przekształcenia ZUK w spółkę prawa handlowego.

Radny Krzysztof Skrzypczyk pytał Kierownika Jarosława Krzywińskiego dlaczego poprzednie władze Gminy odstąpiły od koncepcji przekształcenia ZUK w spółkę, na co Dyrektor zauważył, że Kierownik Krzywiński był koordynatorem Koncepcji rozbudowy i modernizacji istniejącej sieci wodociągowej na terenie Gminy Krośnice, a nie Analizy ZUK. Zdaniem Radnego Skrzypczyka nie zdecydowano się przekształcić ZUK w spółkę, gdyż przekazanie spółce majątku spowodowałoby wliczanie amortyzacji środków trwałych do ceny wody, która musiałaby wzrosnąć.

Radny Piotr Kubiak wyjaśnił, że niedopuszczalne jest amortyzowanie majątku już zamortyzowanego, zatem obawy, że przekazanie spółce majątku spowoduje gwałtowny wzrost amortyzacji są nieuzasadnione, gdyż majątek nie jest nowy.

Dyrektor Ciesielski przypomniał zapisy z Azalazy, z których wynika, że ZUK od 2007 r. nie wliczał amortyzacji do cen wody, a cena mimo to rosła, co obrazuje stosowny wykres. W taryfach na 2017 r. uwzględniono amortyzację środków trwałych służących do obsługi sieci wodno-kanalizacyjnej.

Radny Krzysztof Skrzypczyk, odnosząc się do głównego powodu przekształcenia ZUK – centralizacji podatku VAT, pytał o 92% prewskaznik. Dyrektor Ciesielski wyjaśnił, że prewskaznik na poziomie 92% będzie występował w przejściowym roku 2017, co potwierdził Radny Piotr Kubiak cytując odpowiednie przepisy.

Skarbnik Elżbieta Kalityńska wyjaśniła, że od 1 stycznia 2017 r. jednostki gminne nie będą mogły wystawiać faktur VAT między sobą, a ZUK dla urzędu gminy, basenu, schroniska i szkół będzie wystawiał noty księgowe. Z tego powodu koszt energii cieplnej dla basenu i szkoły będzie musiał być skalkulowany z podatkiem VAT. Jeżeli bowiem nie ma sprzedaży opodatkowanej i nie wystawia się faktur, to nie ma możliwości odliczenia podatku VAT od tej działalności. Konsekwencją będzie wzrost kosztu 1 GJ energii cieplnej o 23% (wartość podatku), czyli wzrost opłat za ciepło w przypadku basenu i szkoły w Krośnicach. W 2016 r. koszt ten wyniesie na basenie 660 000,00 zł, a w szkole około 80 000,00 zł. W roku 2017 opłaty te wzrosną o 23%, czyli łącznie o 170 000,00 zł. Dla wszystkich jednostek gminnych wystawiane będą również noty księgowe za pobór wody i odprowadzanie ścieków – basen i schronisko poniosą straty odpowiednio w kwocie 8 000,00 zł i 2 000,00 zł – łącznie 10 000,00 zł, ponieważ nie odliczą VAT ze swoich kosztów. W związku z tym Gmina w 2017 r. przeznaczy dodatkowo 10 000 zł na zapłatę podatku przez te jednostki. Ze względu na wystawianie na rzecz jednostek not księgowych, ZUK nie będzie miał prawa odzyskiwać podatku VAT od części działalności. Konieczne będzie również skorygowanie podatku odliczanego rocznie od zrealizowanych inwestycji gminnych w zakresie kanalizacji, Gmina straci także możliwość odzyskania kwoty 80 000,00 zł podatku od wybudowanej kotłowni za 2016 r. Łączne straty obrazuje poniższa tabela:

	Rocznie	Przez 6 lat¹⁾	Przez 9 lat²⁾
Ciepło dla basenu i szkoły	170 000,00	1 020 000,00	1 530 000,00
Woda i ścieki dla jednostek	10 000,00	60 000,00	90 000,00
Odliczenia ZUK	23 000,00	138 000,00	207 000,00
Odliczenia od wybudowanej kanalizacji	5 000,00	30 000,00	30 000,00
Odliczenia od wybudowanej kotłowni	80 000,00	480 000,00	720 000,00
Razem	288 000,00	1 728 000,00	2 577 000,00

1) okres rozliczania kanalizacji

2) okres rozliczania kotłowni

P. Skarbnik wyjaśniła, że straty dla każdej gminy są inne, bowiem w każdej gminie są inne realia. Działalność ZUK w obecnej formie jest ograniczona, bowiem nie może on zdobywać nowych kontrahentów, a przed spółką rysują się zupełnie inne perspektywy.

Dyrektor Ciesielski omówił następnie kalkulację stawek za utrzymanie zieleni na terenie Gminy oraz zakres działalności ZUK w Krośnicach w porównaniu z ZUK w Miliczu.

Radny Andrzej Korzeniowski zauważył, że wyliczoną na 2017 r. stratę będzie trzeba zbilansować w budżecie i że każdy mieszkaniec Gminy będzie tą stratą obciążony. P. Skarbnik wyjaśniła, że trzeba będzie maksymalnie podnieść wysokość podatków.

Radna Zofia Adamus stwierdziła, że niepewność związaną z przekształceniem ZUK porównać można do zakładania rodziny lub budowy domu, gdzie również podejmuje się ryzyko. Apelowała o nie wyszukiwanie argumentów przeciwko przekształceniu, skoro w kraju funkcjonują spółki powstałe z zakładów budżetowych, które zarządzane przez sprawnych menedżerów dobrze sobie radzą. Radna stwierdziła, że Dyrektor Ciesielski przez 2 lata zarządzania ZUK dał się poznać jako bardzo dobry organizator.

Radna Anna Wietrzyńska pytała radnych o konkretne obawy dot. przekształcenia ZUK i zachęcała do zadawania pytań Dyrektorowi M. Ciesielskiemu, Wójtowi oraz P. Skarbnik.

Radny Marian Biesiadecki pytał czy jest możliwość rozwiązania spółki, gdy nie spełni ona oczekiwań. Wójt wyjaśnił, że proces taki w każdej chwili można odwrócić i stwierdził, że spółka to nie jest zło, skoro w Polsce wiele takich spółek funkcjonuje. Wójt nawiązał również do zapisów z Analizy dot. niejasnych zasad kontroli i nadzoru Gminy nad ZUK działającym w formie zakładu budżetowego oraz do nieefektywnych kontroli prowadzonych w nim przez Komisję Rewizyjną.

Radny Krzysztof Skrzypczyk pytał Wójta o obiecanie na sesji w dn. 20.10.2016 r. wznowienie konsultacji z mieszkańcami w spr. przekształcenia ZUK. Wójt stwierdził, że na wspomnianej sesji nie użył słowa „konsultacje”, gdyż konsultacje o których mieszkańcy byli powiadomieni odbyły się już trzy. Mówił natomiast o rozpoczęciu cyklu spotkań z mieszkańcami. Radny Skrzypczyk zarzucił ponadto Wójtowi zbyt ni pośpiech przy sprawie tak ważnej jak przekształcenie ZUK w spółkę. Wójt zapytał jaki wobec tego termin byłby dla radnych opozycyjnych satysfakcjonujący, na co Radny Skrzypczyk stwierdził, że powinno się odbyć więcej konsultacji społecznych.

Radna Zofia Adamus stwierdziła, że poprzednie władze nie pytały ani radnych ani mieszkańców o zdanie i nie organizowały żadnych konsultacji np. w sprawie budowy basenu z ruchomym dnem. Radna stwierdziła, że można było wybudować basen mniejszy i tańszy w utrzymaniu.

Radny Krzysztof Skrzypczyk stwierdził, że ZUK próbuje się przekształcić nie bacząc na konsekwencje w przypadku niepowodzenia, na co zaproponowali Wójt i P. Skarbnik argumentując, że niepowodzenie w ogóle nie jest brane pod uwagę, skoro ZUK obecnie bardzo dobrze sobie radzi i wypracowuje nadwyżkę.

Radny Józef Tokarz stwierdził, że do pomysłu przekształcenia ZUK trzeba przekonać mieszkańców, którzy są przekształceniu przeciwni i on - jako wyraziciel ich woli - nie może głosować „za”. Wójt zapytał radnego jakie konsultacje przeprowadził ze swoimi wyborcami i czy wziął udział w konsultacjach organizowanych przez Wójta. Radny Tokarz stwierdził, że jeżeli Wójt na zebraniu w Świebodowie przekona mieszkańców, to on nie będzie miał nic przeciwko przekształceniu ZUK. Wójt pytał czy w takim razie opozycyjni radni przekonywali swoich wyborców do odkupu ruin spichlerza.

Radna Anna Wietrzyńska pytała opozycyjnych radnych jaką wiedzę o ZUK posiadają ich wyborcy, skoro są przeciwni przekształceniu ZUK i kto im tę wiedzę przekazuje. Wójt pytał natomiast ile zebrań z mieszkańcami zorganizował Radny Tokarz i czy przed głosowaniem konsultuje z nimi wszystkie uchwały.

Radny Andrzej Korzeniowski pytał Radnego Krzysztofa Skrzypczyka komu trzeba będzie zabrać wyliczone 288 000,00 zł strat z tytułu podatku VAT w przypadku nieprzekształcenia ZUK w spółkę. Radny Skrzypczyk stwierdził, że nie może odpowiedzieć na to pytanie nie mając ze sobą projektu budżetu na 2017 r. i dodał, że opozycyjni radni podtrzymują negatywne stanowisko wobec przekształcenia ZUK, a w głosowaniu rozstrzygnie arytmetyka, z którą się nie dyskutuje.

Wójt podsumował, że spór dotyczy centralizacji podatku VAT, wskazał również na wymienione w Analizie wady zakładu budżetowego i zalety spółki, na czym skorzystają jej pracownicy oraz mieszkańcy. Pytał też o sens odkładania na przyszłość decyzji o przekształceniu – co sugerował Radny Tokarz – skoro już teraz wiadomo jakie Gmina poniesie straty.

Projekt nr 159 w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Zakład Usług Komunalnych w Krośnicach z siedzibą w Wierzchowicach w celu jego przekształcenia w spółkę prawa handlowego stanowi zał. nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 2. 2. Projekt nr 160 w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2016 wraz z autopoprawkami omówiła Skarbnik Gminy - Elżbieta Kalityńska.

I. Dochody zwiększa się o kwotę 2 015 150,00 zł, w tym:

- 1 407 000,00 zł - zmiana paragrafu wpływów ze sprzedaży mienia,
- 60 000,00 zł - zmiana paragrafu wpływów z planów zagospodarowania przestrzennego,
- 3 500,00 zł - złomowanie samochodu strażackiego OSP Wierzchowice,
- 294 850,00 zł - wpływy z podatku od nieruchomości od osób prawnych w związku z wpłatą od PGNiG,
- 150 000,00 zł - odsetki od nieterminowych wpłat podatków od osób prawnych w związku z wpłatą od PGNiG,
- 26 000,00 zł - wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu,
- 13 800,00 zł - środki na zakupy wyposażenia i remonty świetlic gminnych zrefundowane w ramach konkursu „Odnowa Wsi Dolnośląskiej” w związku z umową podpisaną z Województwem Dolnośląskim,
- 60 000,00 zł - wpływy z usług świadczonych na basenie.

II. Dochody zmniejsza się o kwotę 1 904 600,00 zł, w tym:

- 1 407 000,00 zł - zmiana paragrafu wpływów ze sprzedaży mienia,
- 60 000,00 zł - zmiana paragrafu wpływów z planów zagospodarowania przestrzennego,
- 415 000,00 zł - wpływy z opłaty eksploatacyjnej,
- 22 600,00 zł - środki otrzymane na dofinansowanie zadania pn. Usuwanie i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Krośnice - pismo z WFOŚiGW we Wrocławiu Nr WR-ZIPWR-4103-11-1232-2016 z dn. 12.10.2016 r.

III. Wydatki zwiększa się o kwotę 576 277,00 zł, w tym:

1. Transport i łączność o kwotę 60 000,00 zł
 - zwiększenie kosztów inwestycji pn. Budowa chodnika wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 448 Czarnogoździce-Wierzchowice
2. Gospodarka mieszkaniowa o kwotę 35 000,00 zł
 - wydatki związane z utrzymaniem mienia komunalnego 20 000,00 zł
 - ubezpieczenie mienia II rata 15 000,00 zł
3. Administracja publiczna o kwotę 77 531,00 zł
 - diety dla radnych 17 000,00 zł
 - usługi w zakresie funkcjonowania Urzędu Gminy 40 000,00 zł
 - usługi promocyjne 20 000,00 zł
 - zmiany w Funduszu Solectw na podstawie wniosków sołectw 531,00 zł
4. Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa o kwotę 16 700,00 zł
 - dotacja dla OSP Wierzchowice z przeznaczeniem na zakup mundurów dla Młodzieżowej drużyny pożarniczej 1 500,00 zł
 - dotacja dla OSP Bukowice z przeznaczeniem na zakup masek OptiPro 1 650,00 zł
 - remont Domu Strażaka w Wierzchowicach 3 500,00 zł
 - wprowadzenie do budżetu nowej inwestycji pn. Zakup i montaż bramy do remizy OSP w Bukowicach 6 350,00 zł
 - dotacja na rozbudowę remizy w Wierzchowicach prowadzoną przez OSP Wierzchowice 3 700,00 zł
5. Oświata i wychowanie o kwotę 90 000,00 zł
 - wydatki na energię w ZSiP w Krośnicach 10 000,00 zł
 - zwiększenie kosztów inwestycji pn. Budowa szkoły w Bukowicach 40 000,00 zł
 - wydatki związane z dowozem uczniów niepełnosprawnych z terenu Gminy Krośnice do szkół oraz do ośrodków edukacyjnych działających na terenie Gminy Milicz 40 000,00 zł
6. Ochrona zdrowia o kwotę 26 000,00 zł
 - zwiększono wydatki bieżące związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi po zwiększeniu dochodów
7. Edukacyjna opieka wychowawcza o kwotę 6 536,00 zł
 - przeniesiono wydatki ZSiP w Krośnicach pomiędzy działaniami klasyfikacji budżetowej 801 "Oświata i wychowanie" a 854 "Edukacyjna opieka wychowawcza"
8. Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 84 393,00 zł
 - zmiana rozdziału dotacji podmiotowej udzielanej dla instytucji kultury - kwotę 20 000 zł

przeniesiono z rozdziału 92116 "Biblioteki" do rozdziału 92109 "Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby"

- wydatki związane z rewizją wewnętrzną kotła parowozu PX48-1907 50 000,00 zł

- zmiany w Funduszu Soleckim na podstawie wniosków sołectw 3 793,00 zł

- na bieżące utrzymanie świetlic gminnych 10 600,00 zł

9. Kultura fizyczna o kwotę 180 117,00 zł

- wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem basenu 160 000,00 zł

- zmiany w Funduszu Soleckim na podstawie wniosków sołectw 300,00 zł

- zmiany w Funduszu Soleckim na podstawie wniosków sołectw 19 817,00 zł dot. zmiany inwestycji

IV. Wydatki zmniejsza się o kwotę 465 727,00 zł, w tym:

1. Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa o kwotę 7 150,00 zł

- zmiana paragrafu, zmniejszenie wydatków na zakup materiałów a zwiększenie dotacji dla OSP Wierzchowice i OSP Bukowice 3 150,00 zł

- zmniejszenie wydatków na dofinansowanie zakupu samochodu dla OSP Wierzchowice z przeznaczeniem na remont Domu Strażaka 4 000,00 zł

2. Oświata i wychowanie o kwotę 6 536,00 zł

- przeniesiono wydatki pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej

3. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę 22 600,00 zł

- zmniejszenie wydatków związanych z zadaniem pn. Usuwanie i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Krośnice 22 600,00 zł

4. Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 22 824,00 zł

- zmiany w Funduszu Soleckim na podstawie wniosków sołectw 2 824,00 zł

- przeniesienie dotacji dla instytucji kultury 20 000,00 zł

5. Kultura fizyczna o kwotę 406 617,00 zł

- zmniejszenie kosztów inwestycji pn. Rozbudowa kotłowni na biomasę poprzez montaż dodatkowej jednostki kotłowej oraz montaż komina stalowego na fundamencie 385 000,00 zł

- zmiany w Funduszu Soleckim na podstawie wniosków sołectw 1 800,00 zł

- zmiany w Funduszu Soleckim na podstawie wniosków sołectw 19 817,00 zł dot. zmiany inwestycji

Ogółem dochody i wydatki budżetu Gminy zwiększyły się o kwotę 110 550,00 zł.

Budżet po zmianach: dochody - 42 341 023,24 zł,

wydatki - 46 891 269,24 zł.

Radny Krzysztof Skrzypczyk prosił, aby przed głosowaniem uchwały na sesji Kierownik Krzywiński wyjaśnił powód zwiększenia kosztów budowy chodnika Czarnogózdzie-Wierzchowice.

Radni pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały, stanowiący zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Wobec zrealizowania porządku obrad, o godz. 14⁰⁶ Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Planowania zakończył wspólne posiedzenie komisji.

*Protokolant
Olga Skomra*

*Przewodniczący
Komisji Budżetu, Finansów i Planowania
Piotr Kubiak*