



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.),

stwierdzam nieważność

§ 15. ust. 2 załącznika do uchwały nr II/3/2018 Rady Gminy Krośnice z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Krośnice.

Uzasadnienie

Rada Gminy Krośnice, na sesji w dniu 29 listopada 2018 r., podjęła uchwałę nr II/3/2018 w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Krośnice.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 10 grudnia 2018 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie §15 ust. 2 załącznika do uchwały z istotnym naruszeniem art. 19 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2018 r. poz. 1152 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, polegającym na przekroczeniu zakresu delegacji ustawowej.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy rada gminy, na podstawie projektów regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków opracowanych przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne, przygotowuje projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazuje go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu, zawiadamiając o tym przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne. Organ regulacyjny opiniuje projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków w zakresie zgodności z przepisami ustawy i wydaje, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie, opinię nie później niż w terminie miesiąca od dnia doręczenia tego projektu (ust. 2). Zgodnie z ust. 3 i 5 rada gminy uchwała regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, który określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w tym:

1. minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków;
2. warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług;
3. sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach;
4. warunki przyłączania do sieci;
5. warunki techniczne określające możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych;
6. sposób dokonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne odbioru wykonanego przyłącza;
7. sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków;
8. standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków;
9. warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe.

Powyższe przepisy określają zakres zagadnień wpływających na kształt praw i obowiązków przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego i odbiorcy usług wymagających uregulowania w akcie

wykonawczym, jakim jest regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, uchwalany przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Obowiązkiem tego organu jest pełna realizacja tak skonstruowanego upoważnienia ustawowego. Uchwała musi merytorycznie ukształtować stan prawny w każdym ze wskazanych zakresów, a jednocześnie nie może regulować kwestii, które normowane są w przepisach ustawowych.

W §15 ust. 2 załącznika do analizowanej uchwały Rada Gminy Krośnice, realizując kompetencję wynikającą z art. 19 ust. 5 pkt 8 ustawy, postanowiła: „Reklamacja jest składana w formie pisemnej do 60 dni po powzięciu informacji o wystąpieniu zdarzenia stanowiącego podstawę jej złożenia”.

Mając na uwadze powyższe nie sposób uznać poprawności zamieszczenia w omawianym regulaminie przepisu §15 ust. 2 odnoszącego się do terminu zgłaszania reklamacji. Regulacja takiej kwestii nie znajduje bowiem żadnego umocowania w kompetencyjnych normach zawartych w art. 19 ust. 5 ustawy, stanowiąc przez to wyraźne przekroczenie dopuszczalnej na ich podstawie ingerencji regulacji prawnej. Powyższy przepis nie upoważnia rady gminy do ustalenia terminu na wniesienie reklamacji, a jedynie do określenia sposobów jej załatwiania.

Organ nadzoru zwraca uwagę, że z przepisu art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wynika, że organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Wobec powyższego obejmowanie regulaminem zagadnień niewymienionych w podstawie prawnej uchwały jest prawnie niedopuszczalne. Tym samym zakres delegacji ustawowej zawierającej upoważnienie do wydania aktu wykonawczego, w razie wątpliwości co do zakresu powierzonych spraw, podlega wykładni zawężającej, a nie rozszerzającej.

Dokonując analizy zapisu §15 ust. 2 załącznika do uchwały należy stwierdzić, że w ramach upoważnienia zawartego w art. 19 ust. 5 ustawy nie mieści się kompetencja do określenia przez organ stanowiący gminy regulacji dotyczących terminu wnoszenia reklamacji. Należy przede wszystkim zwrócić uwagę, że w art. 19 ust. 5 pkt 8 ustawy przyznano organowi stanowiącemu gminy kompetencję do regulowania standardów obsługi odbiorców usług, a w szczególności sposobów załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków. Rada Gminy Krośnice ma zatem obowiązek uregulować to, w jaki sposób przedsiębiorstwo powinno załatwić reklamację, nie ma natomiast podstaw do wyznaczania terminu wniesienia reklamacji.

Mając na względzie powyższe, zgodnie z unormowaną w art. 7 Konstytucji RP zasadą praworządności w związku z art. 94 Konstytucji RP, materia regulowana wydanym aktem normatywnym musi wynikać z upoważnienia ustawowego i nie może przekraczać zakresu tego upoważnienia. Oznacza to, że każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej, a więc stanowi naruszenie konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Paweł Hreniak