

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2019 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu  
w składzie następującym:

Przewodniczący: Asesor WSA Wojciech Śnieżyński

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2019 r.  
na posiedzeniu niejawnym w Wydziale II  
sprawy ze skargi Wojewody Dolnośląskiego  
na uchwałę Rady Gminy Krośnice  
z dnia 28 marca 2019 r., nr VI/42/2019  
w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na  
obszarze Gminy Krośnice, w obrębie Wierzchowice, w granicach działki o numerze  
ewidencyjnym n 87/38  
postanawia:

**sprostować oczywistą omyłkę pisarską w wyroku Wojewódzkiego Sądu  
Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 października 2019 r., sygn. akt II  
SA/Wr 506/19 w ten sposób, że w sentencji wyroku w miejsce słów "§ 7 ust. 2  
pkt 2 lit. a", wpisać słowa "§ 7 ust. 1 pkt 2 lit. a".**



Na oryginale właściwy podpis  
Za zgodność z oryginałem  
SEKRETARZ SĄDOWY

*Ewa Trojan*

**ODBIŁ**  
**Uzasadnienie**

Zgodnie z treścią art. 156 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 - dalej jako: p.p.s.a.), sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. Sprostowanie sąd może postanowić na posiedzeniu niejawnym. O sprostowaniu umieszcza się wzmiankę na oryginale wyroku, a na żądanie stron także na udzielonych im odpisach. Dalsze odpisy powinny być zredagowane w brzmieniu uwzględniającym postanowienie o sprostowaniu (§ 2).

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się przy tym, że oczywistość wadliwości może wynikać z porównania niedokładności, błędu lub omyłki z innymi niebudzącymi wątpliwości okolicznościami (zob. postanowienie NSA z 8.04.2009 r., sygn. akt I GZ 7/09). Tego rodzaju oczywista omyłka wystąpiła w przedmiotowej sprawie. Wskazać bowiem należy, że w sentencji wyroku WSA we Wrocławiu z 15.10.2019 r. (sygn. II SA/Wr 506/19) błędnie określono jedną z jednostek redakcyjnych przepisu, którego nieważność stwierdzono, tj. § 7 ust. 2 pkt 2 lit. a uchwały, podczas gdy z treści skargi, jak również z uzasadnienia wyroku wynika, że eliminacja z obrotu prawnego dotyczyła § 7 ust. 1 pkt 2 lit. a zaskarżonej uchwały. Tym samym nie może budzić wątpliwości, że na gruncie przedmiotowej sprawy w sentencji wyroku, w miejsce nieprawidłowo wpisanej jednostki redakcyjnej: "§ 7 ust. 2 pkt 2 lit. a ", należało wpisać prawidłową jednostkę redakcyjną: "§ 7 ust. 1 pkt 2 lit. a".

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 156 § 1 i 2 p.p.s.a., orzeczono jak w sentencji postanowienia



Na oryginale właściwy podpis  
Za zgodność z oryginałem  
SEKRETARZ SĄDOWY

*Ewa Trojan*