

**UCHWAŁA NR LXXVIII/485/2023  
RADY GMINY KROŚNICE<sup>1)</sup>**

z dnia 28 września 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Krośnice**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U.2023.40 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.2023.775 ze zm.), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krośnice uchwala się, co następuje:

**§ 1. 1.** Rada Gminy Krośnice uznaje za bezzasadną skargę Pana (...)¹ z dnia 11 lipca 2023 r. na Wójta Gminy Krośnice.

2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Gminy Krośnice zawiadomi Skarżącego.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Krośnice

**Piotr Morawek**

---

<sup>1)</sup> Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

## UZASADNIENIE

W dniu 18 sierpnia 2023 r. do Rady Gminy Krośnice wpłynęło pismo Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu nr SKO 4112.9.2023 z dnia 10 sierpnia 2023 r. przekazujące skargę Pana (...)<sup>1</sup>, zwanego dalej Skarżącym, na Wójta Gminy Krośnice, do rozpatrzenia według właściwości.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U.2023.775 ze zm.), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Z kolei zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U.2023.40 ze zm.) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Mając na uwadze art. 227 K.p.a. przedmiotem skargi może być zaniedbanie bądź nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie interesu Skarżącego, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy. To oznacza, że zakres (przedmiot) skargi spełnia kryteria środka prawnego, o którym mowa w art. 227 K.p.a. W tym stanie rzeczy skarga została przyjęta, a czynności związane z jej rozpoznaniem podjęte.

W świetle powyższego Przewodniczący Rady Gminy Krośnice przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpoznania i ustosunkowania się do podniesionego w niej zarzutu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 8 września 2023 r.:

- zapoznała się z treścią skargi na Wójta Gminy Krośnice,
- zapoznała się z wyjaśnieniami Kierownik Doroty Perlińskiej oraz Wójta Andrzeja Białego, a także zgromadzonymi dokumentami w sprawie.

W wyniku podjętych czynności Komisja ustaliła, co następuje:

- Skarżący w dniu 1 lipca 2022 r. złożył wniosek o podział nieruchomości, tj. działki nr 11/1 obr. Dąbrowa o powierzchni 1,8853 ha w celu wydzielenia działek pod zabudowę. Pismem nr RGMiR.6831.26.2022 z dnia 13 lipca 2022 r. zawiadomiono Skarżącego o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zatwierdzenia projektu podziału. W zawiadomieniu pouczono Skarżącego o możliwości naliczenia przez Wójta Gminy opłaty adiacenckiej – jeżeli w wyniku podziału nieruchomości na wniosek właściciela wzrośnie jej wartość. Postanowieniem nr RGMiR.6831.26.1.2022 z dnia 2 sierpnia 2022 r. Wójt Gminy Krośnice stwierdził zgodność przedłożonego przez stronę wstępnego podziału działki nr 11/1 z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Dąbrowa. Po otrzymaniu mapy z podziałem nieruchomości sporządzonej przez uprawnionego geodetę, decyzją nr RGMiR.6831.26.2.2022 z dnia 12 stycznia 2023 r. działając z upoważnienia Wójta Gminy Krośnice Kierownik RGMiR Dorota Perlińska zatwierdziła projekt podziału nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 11/1 obr. Dąbrowa, w wyniku którego powstały działki o numerach: 11/2 o powierzchni 0,1013 ha, sześć działek o powierzchni 0,1288 ha (od nr 11/3 do nr 11/8), działka nr 11/9 o powierzchni 0,1290 ha oraz działka nr 11/10 o powierzchni 0,8697 ha. Nowo wydzielone działki o numerach 11/10 i 11/3 będą posiadać bezpośredni dostęp do drogi publicznej, natomiast działki o numerach 11/4, 11/5, 11/6, 11/7, 11/8 i 11/9 będą posiadać dostęp do drogi publicznej poprzez nowo wydzieloną działkę o numerze 11/2 stanowiącą drogę. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że zgodnie z art. 98 ust. 1 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* działki wydzielone pod drogi publiczne: gminne, powiatowe, wojewódzkie, krajowe – z nieruchomości, której podział został dokonany na wniosek właściciela, przechodzą z mocy prawa odpowiednio na własność gminy, powiatu, województwa lub Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale prawomocne. W związku z tym stwierdzono, że działka nr 11/2 o powierzchni 0,1013 ha stanowi drogę gminną i z mocy prawa przechodzi na własność Gminy Krośnice. Decyzja stała się ostateczna w dniu 28 stycznia 2023 r.;

<sup>1</sup> Wyłączenie jawności na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

- odpowiedź na pismo z dnia 16 stycznia 2023 r. została udzielona Skarżącemu w piśmie nr RGMiR.033.10.2023 r. z dnia 13 marca 2023 r. Gmina podjęła działania zgodnie z oczekiwaniami Skarżącego, jednak ostatecznie nie udało się ustalić powierzchni nieruchomości zamiennej, ponieważ za każdym razem oczekiwania Skarżącego co do powierzchni działki rosły. Z uwagi na brak możliwości porozumienia co do wielkości powierzchni nieruchomości zamiennej Wójt podjął decyzję o odstąpieniu od dalszych rozmów i o wypłacie odszkodowania. W piśmie z dnia 13 marca 2023 r. Skarżący po raz pierwszy został poproszony o złożenie pisemnej informacji co do propozycji wysokości oczekiwanego odszkodowania;
- Wójt Gminy Krośnice w korespondencji z dnia: 13 marca 2023 r. nr RGMiR.033.10.2023, 27 kwietnia 2023 r. nr RGMiR.033.10.01.2023, 13 czerwca 2023 r. nr RGMiR.10.2.2023 oraz 7 lipca 2023 r. nr RGMiR.033.10.3.2023 zwracał się do Skarżącego z prośbą o wskazanie propozycji wysokości oczekiwanego odszkodowania za przejętą przez Gminę drogę. Ponadto w piśmie z dnia 13 czerwca 2023 r. Wójt wskazał, że złożenie informacji o wysokości oczekiwanego odszkodowania pozwoli na rozpoczęcie postępowania i ustalenie terminu negocjacji, o co Skarżący wnioskował. Do dnia dzisiejszego Gmina nie otrzymała od Skarżącego odpowiedzi w tej sprawie, a stosowaną od kilku lat praktyką jest, iż to osoby mające roszczenie o odszkodowanie składają pisemnie propozycję co do jego wysokości;
- procedura wypłaty odszkodowań za przejęte nieruchomości jest ściśle związana z wydatkowaniem środków budżetowych, co roku w budżecie Gminy planowana jest na ten cel kwota w granicach 80-100 tys. zł. W przypadku Skarżącego wydzielanie działki pod drogę zapewni dojazd do Jego nowopowstałych działek, a tym samym ułatwi ich sprzedaż. Nie bez znaczenia jest również fakt, że sama wypłata odszkodowania za przejętą drogę to nie jedyny koszt jaki musi ponieść Gmina, gdyż następnie pojawiają się roszczenia o wykonanie nawierzchni drogi oraz jej zimowego i letniego utrzymania, jak również wykonanie oświetlenia oraz sieci wodno-kanalizacyjnej;
- Komisja Rolnictwa Rady Gminy Krośnice nie jest uprawniona do prowadzenia spraw związanych z negocjacjami w sprawie ustalenia odszkodowania za drogę i postępowaniem administracyjnym w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej. Ustawa o gospodarce nieruchomościami w art. 98 ust 3 i 98a pośrednio i bezpośrednio wskazuje na Wójta a nie na Radę Gminy. Kwestie służebności przesyłu i bezumownego korzystania były Skarżącemu wyjaśniane we wcześniejszych korespondencjach z 2016 r., w których informowano, że Gmina nie planuje wypłaty wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu za działki 6, 11/1, 57. Ponadto w piśmie z dnia 22 listopada 2021 r. nr RGMiR.033.32.2021 wskazano, iż umowa użyczenia zawarta w 2006 roku na działkę 57 obręb Dąbrowa nie zawiera zobowiązania Gminy do przekazania w użyczenie lub odsprzedaży innej nieruchomości, o co we wcześniejszej korespondencji wnosił Skarżący.  
Ponadto:
  - w oświadczeniu z dnia 20 lutego 2004 r. Skarżący wyraził zgodę na wydzierżawienie/sprzedaż części terenu działki 57 pod budowę przepompowni,
  - pismem RGGiGK III 7220/8/06 z dnia 9 lutego 2006 poproszono Skarżącego o przybycie na spotkanie celem spisania protokołu i ustalenia dalszych czynności,
  - w piśmie z dnia 27 lutego 2006 r. Skarżący wyraził zgodę na użyczenie części działki nr 57 na budowę przepompowni ścieków pod warunkiem użyczenia części działek 199/8 i 199/9, konserwacji rowu, zmiany lokalizacji i trasy sieci kanalizacyjnej,
  - umowa została zawarta 28 marca 2006 r. i nie zawiera żadnych warunków,
  - w oświadczeniu z dnia 14 stycznia 2004 r. Skarżący wraz z małżonką oświadczyli, że wyrażają zgodę na zaprojektowanie i budowę sieci kanalizacyjnych na ich działkach o numerach 57, 58/4, 53/4, 6, 11/1 w zamian za wykonanie dwóch przyłączy kanalizacyjnych – Gmina wywiązała się z tego obowiązku, co potwierdza pismo RGPOŚiL.10.2016SM z dnia 25 stycznia 2016 r.,
  - od 2016 r. Skarżący przesyła pisma dotyczące wypowiedzenia umowy użyczenia żądając zawarcia lub ustanowienia służebności lub umowy dzierżawy. W przypadku dzierżawy czynsz miał wynosić 250 zł/miesięcznie, natomiast wartość służebności zgodnie z wezwaniem do umownego ustanowienia służebności z dnia 24 czerwca 2016 r. ustalił na kwotę 26.000,00 zł;
- w pkt 1 pisma nr RGMiR.033.10.2.2023 z dnia 13 czerwca 2023 oraz w pkt 8 pisma nr RGMiR.033.10.1.2023 z dnia 27 kwietnia 2023 r. poinformowano Skarżącego, że procedura ustalenia i wypłaty odszkodowania nie jest postępowaniem administracyjnym, operat został wykonany na własne potrzeby organu, aby w trakcie negocjacji nie zaoferować odszkodowania w wysokości wyższej niż

wartość nieruchomości. Gmina nie ma obowiązku wykonywania wyceny nieruchomości ani udostępniania jej stronie. Ponadto w pkt 8 pisma nr RGMiR.033.10.1.2023 z 27.04.2023 r. poinformowano Skarżącego, iż On również dla potrzeb negocjacji może zlecić wykonanie swojego operatu rzeczoznawcy majątkowemu. Gmina nie ma także obowiązku okazywania granic przejętej nieruchomości. Jeżeli Skarżący nie zna granic swojej nieruchomości może sam zlecić okazanie granic wybranemu geodecie, np. temu, któremu zlecił podział, lub złożyć wniosek o rozgraniczenie.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła podstaw do stwierdzenia zasadności skargi na Wójta Gminy Krośnice oraz zwróciła się do Rady Gminy Krośnice z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną.

Rada Gminy Krośnice po przeanalizowaniu skargi oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyrażonym w uchwale Nr 2/2023 z dnia 8 września 2023 r. postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzielając argumentację przedstawioną przez Komisję.

Jednocześnie na podstawie art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadamiania Skarżącego.

Przewodniczący Rady Gminy Krośnice

**Piotr Morawek**